

**København, den 26. juni 2015**

**Sagsnr. 2015 - 871/CHN  
1. advokatkreds**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har [advokat A] klaget over [indklagede].

### **Klagens tema:**

[Advokat A] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have rettet direkte henvendelse til [advokat A's] klient i en bodelingssag, og uden at sende samtidig kopi til [advokat A].

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 13. marts 2015.

### **Sagsfremstilling:**

Det fremgår af sagen, at [advokat A] repræsenterer [X], der ved dom af 28. januar 2015 blev skilt fra [Y]. I bodelingssagen var sidstnævnte repræsenteret af [indklagede].

Ved brev af 29. oktober 2014 til [indklagede] sendte [advokat A] kopi af sit påstandsdokument. [Advokat A] fremkom samtidig med forslag til deling af boets enkelte aktiver, idet han anmodede om at få oplyst [Y's] stillingtagen til og ønsker for deling af boet.

Ved e-mail af 19. januar 2015 til [indklagede] med samtidig kopi til [X] og [Y] rykkede [advokat A] for besvarelse af ovennævnte skrivelse, herunder om [Y] var indstillet på at medvirke til en forligsmæssig bodeling.

Ved e-mail af 1. marts 2015 til [indklagede] genfremsendte [X] en e-mail fra september 2014, hvori han redegjorde for sine aktiver, ligesom han vedlagde kopi af sine seneste årsopgørelser.

[Indklagede] besvarede e-mailen den 4. marts 2015 direkte til [X] uden samtidig kopi til [advokat A]. Af e-mailen fremgår bl.a. følgende:

*"I forlængelse af Deres mail, har jeg på ny drøftet sagen med [Y].*

*[Y] er indforstået med at sagen afgøres på følgende måde:*

*[Y] modtager følgende:*

*550.000 kr. vedrørende huset  
600.000 kr. vedrørende lejligheden  
464.000 kr. vedrørende værdien af firmaet  
556.062 kr. vedrørende konti i [bank]  
100.000 kr. vedrørende bilerne*

*Herudover skal [Y] modtage*

*50% af aktierne på skæringsdag (den dag, som De indgav ansøgning om separation).  
50% af Deres pension*

*[Y] er indforstået med, at De modtager halvdelen af hendes pension.*

*Jeg skal gøre Dem opmærksom på, at nærværende tilbud er fremsendt uden præjudice i forhold til den (eventuel) kommende skiftesag.*

*For at opgøre beløbet, har jeg brug for oplysninger om Deres aktie pr. skæringsdagen. Jeg anmoder Dem om at fremsende disse til mit kontor."*

[X] besvarede e-mailen samme dag, den 4. marts 2015, idet han med kopi til [Y] bl.a. anførte følgende:

*"Tak for din beregning som har gjort mig til en fiktiv meget velhavende man. I hører mit tilbud gennem min advokat. Jeg har adskillige gange tilbudt [Y] realistiske generøse tal men åbenbart det hele skal afgøres i retten. Held og lykke denne gang."*

Ved e-mail af 6. marts 2015 til [indklagede] skrev [advokat A], at han stillede sig uforstående over for, at [indklagede] havde korresponderet direkte med [X], hvilket han udbad sig en redegørelse for.

[Indklagede] besvarede e-mailen samme dag, den 6. marts 2015, idet han anførte følgende:

*”Herved fremsender jeg [X’] mail af 1/3 2015.  
Vær opmærksom på, at [X] har kontaktet mig, og jeg har besvaret hans henvendelse.”*

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[A] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have rettet direkte henvendelse til [X] med forslag til en afgørelse af parternes bodeling, uden i det mindste at have sendt samtidig underretning til [advokat A].

[A] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] var vidende om, at [X] var repræsenteret af [advokat A], idet han tidligere havde modtaget korrespondance fra denne.

### **Indklagede:**

[Indklagede] har ikke besvaret Advokatnævnets sekretariats henvendelser.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Da [indklagede] ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt oplysningerne modtaget fra [advokat A] til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder må en advokat ikke rette direkte henvendelse til nogen, der i sagen er repræsenteret af egen advokat.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved at rette direkte henvendelse med fremsættelse af forligstilbud til [X], som var repræsenteret af [advokat A], har handlet i strid med god advokatskik. At [indklagede] med e-mailen af 4. marts 2015 besvarede [X’] e-mail, som var sendt direkte til ham, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at [indklagede] i 2011, 2012 og 2014 er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, [indklagede] en bøde på 100.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 100.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart