

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [bynavn], og [indklagede] har klaget over advokat [A], [bynavn], [land].

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have søgt at fremme sin klients interesser på utilbørlig måde, herunder at have fordrejet sandheden over for skønsmanden og Retten i Grønland, og ved at have søgt at påvirke skønsmanden på utilbørlig måde.

[Indklagede] har modklaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at informere skønsmanden og Retten i Grønland om sin klage til Advokatnævnet, samt ved at lade sin klient deltage i et telefonmøde, uanset det var aftalt, at alene advokaterne skulle deltage.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. marts 2015 og modklagen den 13. april 2015.

Sagsfremstilling:

Ved Retten i Grønland verserede en retssag anlagt af [klager], repræsenteret af advokat [A], mod bl.a. [indklagedes] klient. Retssagen vedrørte opførelsen af en tilbygning til en lufthavn, hvor der var strid om prisen.

Der var af retten udpeget en skønsmand, og parterne forsøgte at blive enige om et tidspunkt for afholdelse af skønsforretning samt at opnå enighed om, hvilket materiale skønsmanden skulle forsynes med inden skønsforretningen.

I en e-mail af 15. januar 2015 skrev skønsmanden til sagens advokater bl.a.:

"Til brug for besvarelsen af spørgsmål 1 får jeg brug for diverse enhedspriser, og har derfor et ønske om yderligere materiale (eller oplysninger fra parterne) for følgende emner:

- Mulige standardpriser i 2008 for lokal faglært/ufaglært arbejdskraft, indkaldt faglært/ufaglært arbejdskraft, forplejning og transport.*
- Daværende fragttariffer (kan jeg evt. selv indhente fra [selskab X])*
- Daværende muligheder og priser for lokale materialekøb og materielleje. Eller kan "Byggeomkostningsindeks for Grønland" anvendes til transformation af dagspriser til 2008?"*

Henvendelsen blev drøftet på et telefonmøde mellem advokaterne, men der er ikke enighed om, hvad der blev udtalt endsige aftalt.

Der var aftalt et telefonmøde mellem advokaterne til den 6. februar 2015, men det lykkedes ikke [indklagede] at komme igennem til dette. Umiddelbart efter talte han i telefon med advokat [A], og denne oplyste, at hans far umiddelbart forinden var død, og derfor gerne så, at telefonmødet blev ændret. [Indklagede] sendte samme dag en e-mail til sagens advokater, hvori der bl.a. var anført:

"Mødet mellem advokaterne i dag blev som følge af en pludselig opstået tragisk begivenhed desværre aflyst og nyt møde er aftalt til den 17. februar 2015 kl. 13 - 15 mellem advokaterne."

Advokat [A] sendte til sin modpart en opgørelse udarbejdet af [selskab Y] vedrørende prisforhold samt [selskab X'] fragtplan.

I en e-mail af 9. februar 2015 til advokat [A] og skønsmanden skrev [indklagede] bl.a.:

"Vores materiale er ikke problematisk. Men det [advokat A] har sendt til støtte for priser i 2008 er helt uacceptabelt- det er lavet af [selskab Y] som har

lavet sagsøgers erstatningsopgørelse og oplægget fra [selskab Y] er blot en uddybning af hvorledes erstatningskravet er opgjort. Det er naturligvis aldeles uacceptabelt.

Det jeg sender i denne uge er de faktiske priser som [selskab Z] har betalt til 3. mand og bedre bevis for de dagældende priser fås ikke.”

Der var udtalte problemer med at få afholdt skønsforretningen, idet det først aftalte møde blev ændret af advokat [A], da hans klients repræsentant var forhindret på grund af bortrejse de først foreslåede dage. Der blev via e-mails forsøgt at finde frem til andre datoer, men på grund af den tilspidsede tone, måtte der afholdes nyt telefonmøde forinden datoerne kom på plads.

I et brev af 10. februar og igen i en e-mail af 17. februar 2015 til bl.a. Retten i Grønland og skønsmanden anførte advokat [A] bl.a. at hans klient overvejede at indgive en klage til advokatmyndighederne. Det fremgår bl.a. af brev af 10. februar 2015:

”Min klient og jeg har endnu ikke haft mulighed for at tage stilling til, hvilken betydning, [indklagedes] adfærd kan have for syn- og skønsforretningens gennemførelse. Jeg kan for god ordens skyld oplyse, at det er under overvejelse at klage over [indklagedes] adfærd til advokatmyndighederne – dette betyder imidlertid ikke i sig selv, at sagen, herunder skønsforretningen, kommer på sporet igen.”

Og af e-mailen af 17. februar 2015:

”[Indklagedes] mail nedenfor er endnu et eksempel på advokatens bestræbelser på at lukrere uberettiget på postuleret passivitet m.v. fra vores side – selv om dette bestemt er et af de mindre grelle eksempler. Jeg vil ikke kommentere dette yderligere her, men blot for god ordens skyld oplyse, at min klient har valgt at indgive en klage til advokat myndighederne over [indklagedes] adfærd i denne sag. Det er min klients opfattelse, at [indklagede] prøver at påvirke processen og skønsmanden på en ikke tilbørlig måde.”

Ved brev af 12. marts 2015 indgav advokat [A] på vegne sin klient klage til Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Hovedklagen

[...]

Modklagen

Advokat [A] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det ikke er i strid med god advokatskik at orientere retten samt skønsmanden om, at hans klient overvejede at indgive klage til Advokatnævnet over [indklagedes] adfærd, idet bemærkes, at der efterfølgende blev indgivet en klage.

Advokat [A] har endvidere anført, at det bestrides, at det skulle være i strid med god advokatskik at lade sin klients repræsentant deltage i et forberedende telefonmøde, ligesom denne, også uden at nogen protesterede, var til stede under det forberedende møde den 6. februar 2015, der måtte opgives, fordi [indklagede] ikke ringede op.

Indklagede:

Hovedklagen

[...]

Modklagen

[Indklagede] har påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at orientere Retten i Grønland og skønsmanden om klagen til Advokatnævnet, da det alene kan have til formål at miskreditere [indklagede] og skade hans klients interesser.

[Indklagede] har endvidere gjort gældende at advokat [A] har overtrådt reglerne for god advokatskik ved at have ladet sin klients repræsentant deltage i det forberedende telefonmøde den 17. februar 2015, hvor det var aftalt, at alene advokaterne skulle deltage.

[Indklagede] havde derfor ikke sin klient med og var derfor ikke i stand til at forholde sig til nogle tekniske forhold, som advokat [A's] klient rejste spørgsmål om.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Hovedklagen

[...]

Modklagen

Det følger af den grønlandske retsplejelovs § 78, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokat [A] kan ikke have haft nogen berettiget interesse i at orientere Retten i Grønland samt skønsmanden om, at hans klient overvejede at indgive en klage over [indklagede] til Advokatnævnet. Det ændrer ikke herpå, at der efterfølgende blev indgivet en klage til Advokatnævnet.

Vedrørende det næste klagepunkt finder Advokatnævnet det ikke godtgjort, at der var en udtrykkelig vedtagelse om, at partsrepræsentanter ikke måtte deltage i et forberedende telefonmøde, og advokat [A] findes derfor ikke at have tilsidesat god advokatskik ved at lade sin partsrepræsentant deltage i mødet, hvorfor han frifindes for dette klagepunkt.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. den grønlandske retsplejelovs § 78, stk. 1.

Advokat [A] er ved Advokatnævnets kendelse af [dato] pålagt en bøde for overtrædelse af god advokatskik. Kendelsen er af advokat [A] indbragt for retten i medfør af den grønlandske retsplejelovs § 94, stk. 1, jf. retsplejelovens § 147 d, og har derfor ikke betydning for sanktionsfastsættelsen i denne sag.

Advokatnævnet tildeler herefter i medfør af den grønlandske retsplejelovs § 94, stk. 1, jf. den danske retsplejelovs § 147 c, stk. 1, advokat [A] en irettesættelse. Advokatnævnet har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på de omstændigheder, hvorunder udtalelserne blev afgivet.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. den grønlandske retsplejelovs § 94, stk. 5, jf. den danske retsplejelovs § 147 d.

Herefter bestemmes:

Klagen over [indklagede] afvises for en del og i øvrigt frifindes [indklagede].

Advokat [A] tildeles en irrettesættelse.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart