

København, den 9. december 2013

Sagsnr. 2012 - 1479/CHN/JML
6. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Sagens tema:

[Advokat A] har på vegne [klager] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved som kurator i en omstødelsessag at have henvendt sig direkte til [klager].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. april 2012.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at det af [klager] ejede selskab, [selskab X], for år tilbage af [selskab Y] erhvervede selskabet [Z], i hvilken forbindelse der blev ført en voldgiftssag om [selskab X's] betaling af restkøbesummen. [Indklagede] repræsenterede på daværende tidspunkt [selskab Y], mens [selskab X] var repræsenteret af [advokat A].

Voldgiftsagen blev afgjort den 13. oktober 2010, hvorefter [selskab X] skulle betale 1 mio. kr. med tillæg af renter til [selskab Y].

[Selskab X] gik herefter konkurs, og [indklagede] blev udpeget som kurator. Konkursdekret blev afsagt den 21. februar 2011.

I forbindelse med [indklagedes] undersøgelser omkring et af [klager] givet lån til [selskab X] og pantsikring herfor, skrev [indklagede] ved e-mail af 14. juni 2011 til [advokat A], idet han bl.a. anførte følgende:

”Indledningsvist skal jeg venligst anmode Dem om en bekræftelse af hvorvidt De tillige repræsenterer [klager] i denne sag. Såfremt dette ikke er tilfældet skal De ikke gennemlæse de efterfølgende afsnit men blot returnere denne mail med bekræftelse herpå.

*Såfremt De repræsenterer [klager] adresseres følgende:
[Selskab X] har ikke i årsrapporten for 2008-2009 registreret at der forelå en pantsætning af [selskab Y's] anparter til sikkerhed for [klagers] lån til [selskab X].*

Jeg skal venligst anmode om at Deres klient, [klager], inden 1 uge redegør for hvorfor dette ikke var registreret i [selskab X's] årsrapport”

[Advokat A] besvarede e-mailen den 20. juni 2011, idet han til [indklagede] anførte følgende:

”Jeg har modtaget Deres e-mail brev af 14. juni 2011 som jeg har videresendt til min klient.

Jeg vender tilbage med min klients besvarelse hurtigst muligt.”

Ved e-mail af 29. december 2011 sendte [indklagede] stævningsudkast med bilag til [klager].

Ved e-mail af 3. januar 2012 til [indklagede] bad [advokat A] bl.a. om en uforbeholden undskyldning for, at [indklagede] havde rettet direkte henvendelse til [klager], selvom han måtte have været klar over, at [klager] var repræsenteret af [advokat A].

E-mailen blev sendt cc til [klager].

[Indklagede] besvarede e-mailen senere samme dag, den 3. januar 2012, idet han til [advokat A] undskyldte den direkte henvendelse til [klager]. E-mailen blev sendt cc til [klager], angiveligt ved at [indklagede] benyttede funktionen ”svar alle”.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have sendt stævningsudkast direkte til [klager], selvom han måtte have været klar over, at [klager] var repræsenteret af [advokat A]. Dertil kommer, at [indklagede] ved besvarelsen af [advokat A's] e-mail desangående sendte kopi af sit e-mailsvar til [klager].

[Advokat A] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ved e-mail af 20. juni 2011 på forespørgsel oplyste [indklagede] om, at han repræsenterede [klager], og at denne e-mail i øvrigt var vedlagt som bilag til stævningssudkastet, som [indklagede] sendte direkte til [klager].

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han på tidspunktet for fremsendelse af stævningssudkastet til [klager] var af den overbevisning, at [advokat A] ikke længere repræsenterede [klager]. [Indklagede] har til støtte herfor anført, at han i e-mail af 14. juni 2011 til [advokat A] bad om en redegørelse for, hvorfor [selskab X's] påberåbte pant ikke var registreret i årsrapporten, men at [advokat A] ikke fremkom med en sådan redegørelse.

[Indklagede] har endvidere anført, at han straks efter at have modtaget [advokat A's] e-mail den 3. januar 2012 undskyldte, at han havde henvendt sig direkte til [klager]. At [indklagede]s e-mail til [advokat A] blev sendt i kopi til [klager] skyldes, at [indklagede] blot besvarede e-mailen fra [advokat A]. [Indklagede] har i den forbindelse anført, at [klager] også ved tidligere e-mailkorrespondance mellem advokaterne fik sendt e-mails som cc.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder må en advokat som udgangspunkt ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke.

På baggrund af [advokat A's] e-mail af 20. juni 2011 finder Advokatnævnet, at det måtte stå [indklagede] klart, at [advokat A] repræsenterede [klager].

Advokatnævnet finder derfor, at [indklagede] ved at sende stævningssudkast direkte til [klager] har tilsidesat god advokatskik.

At [indklagede] besvarede [advokat A's] e-mail af 3. januar 2012 og derved tillige sendte svar til [klager] udgør efter nævnets opfattelse ikke en tilsidesættelse af god advokatskik. Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at [advokat A] selv havde involveret [klager] i

e-mailkorrespondancen, idet han havde sat [klager] som cc-modtager på e-mailen til [indklagede]. Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at det af sagen fremgår, at sådan korrespondance tidligere havde fundet sted.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Med henvisning til [advokat A's] manglende opfølgning på e-mailkorrespondancen i juni 2011 og den tid, der forløb frem til [indklagedes] fremsendelse af stævningsudkastet, finder Advokatnævnet, at sanktionen passende skal fastsættes til en irettesættelse, jf. § 147 c, stk. 1.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] tildeles en irettesættelse.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart