

København, den 28. marts 2014

**Sagsnr. 2012 – 4061/CBW
6. advokatkreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] klaget over [indklagede].

Sagens tema:

Advokat [A] har klaget over [indklagede]s adfærd i forbindelse med, at [indklagede] har sendt e-mail-korrespondance ”cc” til advokat [A]s klient

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. december 2012.

Sagsfremstilling:

I en tidligere sag havde [indklagede] repræsenteret [Restaurant X], og advokat [A] havde repræsenteret [Y]. I forbindelse med e-mailkorrespondance mellem advokaterne blev et svar fra [indklagede] til advokat [A] af 30. januar 2012 sendt ”cc” til [Y]. Advokat [A] påtalte dette over for [indklagede], der umiddelbart efter beklagede og henviste til, at [Y] var ”cc” i advokat [A]s e-mail, som han besvarede ”Svar til alle”.

I forbindelse med en ny sag mellem de samme parter, der var repræsenteret af de samme advokater, var der e-mail-korrespondance mellem advokaterne i november 2012 og frem. [Indklagede] besvarede i den forbindelse den 28. november 2012 på ny en e-mail fra advokat [A], sådan at e-mailen er sendt ”cc” til [Y].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have sat [Y] "Cc". Advokat [A] har til støtte herfor bl.a. anført, at [indklagede] havde fået meddelelse om, at advokat [A] repræsenterede [Y] i sagen, og at problemstillingen tidligere var drøftet mellem advokaterne.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at e-mailen er sendt til den personkreds, som advokat [A] selv havde involveret i korrespondancen, herunder "Cc" til [Y], at advokat [A] selv havde medtaget og opretholdt sin klient i e-mail-korrespondancen, hvilket må sidestilles med, at advokat [A] havde samtykket i, at e-mailen kunne besvares med kopi til [Y], og at det ikke ændrer herpå, at problemstillingen har været drøftet i en tidligere sag mellem parterne.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat må som udgangspunkt ikke rette direkte henvendelse til en person, der er repræsenteret ved en anden advokat. Det betyder også, at advokaten ikke må rette samtidig henvendelse til den pågældende og dennes advokat.

Advokater kan konkret aftale indbyrdes, at udgangspunktet kan fraviges, herunder at en klient kan orienteres ved at blive sat "cc" på en e-mail mellem advokaterne.

I nærværende sag havde advokat [A] tidligere samme år i en sag mellem samme parter specifikt havde påtalt over for [indklagede], at hans klient blev orienteret på den nævnte måde. Derfor findes advokat [A] ikke ved selv at have sat sin klient "cc" på en e-mail til [indklagede] at have accepteret, at hans klient blev sat "cc" på [indklagede]s besvarelse af e-mailen.

Advokatnævnet finder herefter, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet tildeler – i betragtning af, at klager selv kunne have undgået problemet ved at ”sætte sin klient på bcc” - alene i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en irrettesættelse.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] tildeles en irrettesættelse.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz