

## DOM

afsagt den 7. september 2015 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Chr. Bache, Henrik Twilhøj og Rikke Foersom) i ankesag

V.L. B-2471-14

Advokatnævnet

(advokat Georg Lett, København)

mod

[Indstævnte]

([advokat B], [bynavn])

Retten i Esbjerg har den 26. maj 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 4-1011/2013).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, Advokatnævnet, gentaget sin påstand for byretten om, at Advokatnævnets kendelse af 29. august 2013 stadfæstes.

Indstævnte, [...], har påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

[Indstævnte] og [klager] har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

[Indstævnte] har supplerende forklaret, at [advokat A's] kartoteksystem var et manuelt system, der bestod af kontokort for de enkelte klienter. Det fremgår ikke af kartoteket, at [advokat A] har stiftet selskaber for [klager] eller for [virksomhed 1]. [Advokat A] har stiftet andre selskaber i sin egenskab af advokat, men han tror ikke, at [advokat A] har stiftet selskaber for [virksomhed 1].

Der var alene to igangværende sager, da de overtog [advokat A's] advokatfirma. Det var andelsboligprojektet og en udstykningssag. Det var [advokat A], der efterfølgende gjorde andelsboligprojektet færdigt. Han har aldrig anset [virksomhed 1] som en fast klient hos [advokatfirma A]. Efter byrettens dom har han konstateret, at han vist har ekspederet en sommerhushandel for [X], der er [klagers] ægtefælle. Han har dog ikke kunnet finde den fysiske sag.

Da han fik henvendelsen fra [virksomhed 2] overvejede han, om han ville være inhabil, men han nåede frem til, at han ikke var det. Det er muligt, at han også oplyste [klager] om dette i forbindelse med den telefonsamtale, som han havde med ham, inden han sendte inkassobrevet frem. Han vidste ikke på det tidspunkt, at [Y] fra [revisionsfirma] var medejer af [virksomhed 1].

Han har aldrig hørt fra [virksomhed 1's] advokat, at han skulle være inhabil. [Advokatfirma A] overtog [advokat A's] firma, fordi der var plads til flere kunder fra [bynavn] i deres advokatfirma. Han havde forinden overtaget flere af [advokat A's] kunder. Det virkelig interessante var, at [advokat A] var inkassoadvokat for [finanskoncern]. Det var efter salget formelt [advokatfirma A], der havde ansvaret vedrørende [advokat A's] sager. Han havde ikke nogen viden om [virksomhed 1] eller [klager], som han kunne risikere at misbruge i forbindelse med inkassosagen for [virksomhed 2]. Det var helt afgørende for ham. Han vidste godt, at [advokat A] havde været fast advokat for [virksomhed 1].

[Klager] har supplerende forklaret, at sommerhuset på [...] blev købt i 2009. Huset i [bynavn] var [indstævnte] ikke inde over. Han ejer en personlig drevet tømrervirksomhed og har en ejerandel i de 3 selskaber, som [advokat A] har stiftet. De har ikke haft andre advokater end [advokat A], så det må være ham, der har stiftet selskaberne. Det var [Y], der stod for kontakten til [advokat A]. [Advokat A] har hjulpet ham med en tvist, som han havde i [bynavn] i 2005 i forbindelse med sin tømrervirksomhed. Det var hans ægtefælle [X], der købte sommerhuset på [...], men det var ham, der kontaktede [indstævnte] vedrørende handlen. De drøftede denne telefonisk. Det var ham, der stod for det praktiske i forbindelse med handlen. Hans kone skrev bare under.

Han har talt flere gange med [indstævnte] om andelsboligprojektet.

[Advokat A] havde gennem deres samarbejde fået indblik i andelsboligforeningen økonomi, herunder økonomien i byggeriet, samt i deres forretningstankegang i forbindelse med projektet. De drøftede blandt andet, hvordan de lavede den bedste forretning i forhold til andelshaverne. Det blev ikke ført til protokols, men der blev talt om det. De brugte ikke andre advokater end [advokat A] i forbindelse med andelsboligforeningen. Han benyttede en anden advokat, fordi denne var ejendomsmæglerens advokat. Når han selv skulle vælge advokat, anvendte han [indstævnte]. Han har fra [Y] hørt, at [indstævnte] valgte dem fra til fordel for [virksomhed 2], fordi der var flere penge i [virksomhed 2].

[Advokat C], som han brugte i forbindelse med tvisten med [virksomhed 2], kendte han fra ejendomshandlen i [bynavn]. De havde ikke brug for advokatassistance i forbindelse med arkitektfirmaets konkurs. Han underskrev stiftelsesdokumenterne i forbindelse med dannelsen af de 3 selskaber. Det var vist på [advokat A's] kontor.

Han var med til at indgå forlig med [virksomhed 2]. [Y] deltog vist også i forligsmødet. [Y] indgav klagen til Advokatnævnet kort efter forligsmødet, fordi han ikke fandt det rigtigt, at [indstævnte] havde valgt [virksomhed 2's] side. Han mener, at man skal kunne komme til sin advokat med alle sine problemer. Der er tale om et tillidsforhold. Det var [Y], der ønskede, at de skulle klage, men de talte om det forinden. Han underskrev klagen, fordi han står som direktør for selskabet.

### **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Advokatnævnet har med landsrettens tilladelse tillige gjort gældende, at nævnets afgørelse også er båret af appearancehensynet.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

[Advokat A] blev fast advokat for [virksomhed 1] i 2004, og han fortsatte med som ansat advokat at være fast advokat for selskabet, efter [advokatfirmaet A] havde overtaget hans advokatfirma i 2006, og indtil hans ansættelse i dette firma ophørte den 1. januar 2008.

[Indstævnte] deltog i maj/juni 2008 i et møde med repræsentanter fra andelsboligforeningen som advokat for [virksomhed 1], og han udførte endvidere advokatarbejde i forbindelse med løsningen af et problem vedrørende tilslutningsbidrag. Den seneste fakturering skete den 24. april 2009.

Landsretten finder efter en samlet vurdering af karakteren af de opgaver, som [advokat A] og [indstævnte] har udført for [virksomhed 1] og for [klager], at der har været risiko for, at oplysninger, der er fremkommet som led i klientforholdet, kunne være af betydning for inkassosagen for [virksomhed 2].

Med disse bemærkninger tiltrædes det af de grunde, som Advokatnævnet har anført, at [indstævnte] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det tiltrædes endvidere, at sanktionen, der er udmålt efter princippet i straffelovens § 89, er fastsat til en bøde på 10.000 kr.

Landsretten stadfæster herefter Advokatnævnets afgørelse.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal [indstævnte] betale sagsomkostninger for begge retter til Advokatnævnet med i alt 20.750 kr. Beløbet omfatter 750 kr. til retsafgift og 20.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet til advokatbistand lagt vægt på sagens karakter og omfang.

#### Thikendesforret:

Advokatnævnets kendelse af 29. august 2013 stadfæstes.

[Indstævnte] skal betale sagens omkostninger for begge retter til Advokatnævnet med 20.750 kr.

De idømte sagsomkostninger, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 7. september 2015

Charlotte Koch

retssekretær