

København, den 31. januar 2014

Sagsnr. 2013 - 2656/CBW
1. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [X] klaget over advokat [B] v/advokatfuldmægtig [C], [bynavn].

Sagens tema:

Advokat [A] har på vegne [X] klaget over, at advokat [B] v/advokatfuldmægtig [C] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med en sag om inddrivelse af en fordring mod [X].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 29. august 2013.

Sagsfremstilling:

Advokat [B] havde påtaget sig at inddrive en fordring på godt 500.000 kr. mod [X]. Fordringen var støttet på en dom afsagt ved byretten den 12. oktober 2012. Sagen blev behandlet af advokatfuldmægtig [C].

Forud herfor havde [X] den 23. januar 2013 afgivet insolvenserklæring i fogedretten. Der var samtidig foretaget udlæg i en bil tilhørende [X].

Af korrespondancen i sagen fremgår, at advokatfuldmægtig [C] ved breve af 10. og 25. juni 2013 til [X] opfordrede til dialog om afvikling af fordringen. Af brevet af 25. juni 2013 fremgår bl.a.:

”Hvis jeg ikke hører fra dig, vil jeg komme forbi til en uformel sludder om hvordan vi kan løse sagen. Det bliver under alle omstændigheder hyggeligt at mødes igen.”

[X] afviste henvendelserne ved e-mail af 27. juni 2013 med henvisning til, at han havde afgivet insolvenserklæring i fogedretten, og at yderligere kommunikation skulle foregå via hans advokat, advokat [A].

Advokatfuldmægtig [C] har under klagesagen oplyst, at han fra sin klient fik oplysninger om, at [X's] økonomiske forhold havde ændret sig siden mødet i fogedretten, idet [X] bl.a. havde fået job.

Advokatfuldmægtig [C] kontaktede ved e-mail af 28. juni 2013 advokat [A] om sagen. Følgende fremgik bl.a. af e-mailen:

”Yderligere skal jeg foreslå at vi indgår i en dialog om at få en løsning på denne sag, da jeg ikke kan tænke mig andet end at det vil være i din klients interesse at få bragt gælden ud af verden, undgå registrering som dårlig betaler, undgå jævnlige at skulle i fogedretten, undgå vore løbende overvejelser om konkurs samt undgå vores forslag på delvis fyldestgørelse i det af min klient foretagne udlæg i en Ford Mondeo.”

Der udspandt sig herefter en korrespondance, hvor advokat [A] på vegne af [X] afviste, at [X] skulle have aktiver eller muligheder for at tilbyde en afdragsordning.

Advokatfuldmægtig [C] indgav den 14. august 2013 konkursbegæring mod [X], men konkursbegæringen bortfaldt, da konkursrekvirenten ikke var mødt eller repræsenteret på et møde i skifteretten den 23. oktober 2013.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har på vegne af [X] påstået, at advokat [B] v/advokatfuldmægtig [C] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med inddrivelse af fordringen.

Advokat [A] har til støtte herfor bl.a. anført, at [X] havde afgivet insolvenserklæring, at advokatfuldmægtig [C] truede med at opsøge [X] på dennes bopæl, at han over for advokat [A] oplyste, at der var løbende overvejelser om konkurs, ligesom han havde oplyst, at man burde indgå i dialog for at undgå registrering som dårlig betaler og jævnlige at skulle møde i fogedretten.

Indklagede:

Advokat [B] har påstået, at sagen bør afvises som grundløs, subsidiært at der bør ske frifindelse.

Advokat [B] har til støtte herfor bl.a. anført, at der ikke er tale om inkassotrusler, når advokatfuldmægtig [C] anførte, at han ville komme forbi hos [X] til en uformel sludder. Advokat [B] har henvist til, at advokatfuldmægtig [C] kendte [X] fra tidligere, hvor de havde samarbejdet i forbindelse med forskellige forretningsprojekter.

Advokat [B] har endvidere anført, at bemærkningen om overvejelser om konkurs mv. er fremsat over for [X's] advokat i en situation, hvor det var helt reelt og legitimt, hvilket [X] og hans advokat måtte forstå og forholde sig til.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En insolvenserklæring beskytter som udgangspunkt en skyldner mod nye sager i fogedretten i en ”fredningsperiode” på 6 måneder. En insolvenserklæring beskytter derimod ikke generelt debitor imod nye henvendelser fra kreditor, særligt ikke hvis der sker ændringer i debtors økonomiske situation efter afgivelse af insolvenserklæringen. Selve det forhold, at advokatfuldmægtig [C] i juni 2013 rettede henvendelse til [X], udgør således ikke sig selv en tilsidesættelse af god advokatskik.

Brevet af 25. juni 2013 indeholdt imidlertid en trussel om en uanmodet personlig henvendelse uden udtrykkelig aftale herom med skyldneren, hvilket er i strid med inkassolovens § 12, stk. 1. Det ændrer ikke herpå, at [C] og [X] kendte hinanden fra et tidligere forretningssamarbejde.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [B] som principal for advokatfuldmægtig [C] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [B] en bøde på 10.000 kr.

Advokat [B] findes derimod ikke ved advokatfuldmægtig [C's] tilkendegivelser om overvejelser om konkurs mv. at have handlet i strid med god advokatskik. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at der var tale om en ikke ubetydelig ubestridt og forfalden fordring, og på at debitorens insolvens var bekræftet i forbindelse med afgivelse af insolvenserklæring i fogedretten.

Advokat [B] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [B] pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz