

**København, den 10. juni 2015**

**Sagsnr. 2015-533/LIH/CBW  
6. advokatkreds**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har klager, en ejerforening, klaget over indklagede, et advokatfirma.

### **Klagens tema:**

Klager har klaget over indklagedes salær på 9.787,50 kr. inkl. moms i forbindelse med en påtænkt erstatnings sag.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. februar 2015.

### **Sagsfremstilling:**

På vegne af klager rettede X i slutningen af oktober 2013 henvendelse til advokat A fra indklagede om bistand til en sag vedrørende et muligt erstatningskrav mod en arkitekt, der havde ydet foreningen bistand.

Klagers tidligere advokat havde ansøgt om retshjælpsdækning, der var blevet bevilget til to af klagers medlemmer med bemærkning om, at der var en selvrisiko på 2.500 kr. for hver af de to sikrede.

I en e-mail af 10. december 2013 skrev advokat A bl.a. følgende til X:

*”Jeg har læst sagens dokumenter igennem.*

*Inden jeg foretager mig yderligere i sagen skal jeg for god ordens skyld oplyse, at jeg var til arrangement i min ældste søns klasse forleden, hvor jeg i forbindelse med*

*en samtale med en af de andre forældre erfarede jeg, at [arkitekt D's] barnebarn går i min søns klasse og at barnebarnets mor arbejder som kontordame hos [arkitekt D].*

*Med henvisning til ovenstående kan jeg derfor ikke påtage mig opgaven.*

*Hvis [klager] måtte ønske det, vil jeg lade [advokat B] overtage den videre behandling af sagen.*

*Alternativt vil jeg anbefale jer, at finde en anden advokat.*

*Jeg beklager ovenstående, men det er som ovenfor beskrevet ny viden for mig.”*

Klager valgte at antage en advokat, der ikke var tilknyttet indklagede.

Ved faktura af 22. januar 2014 opkrævede indklagede et salær på 9.878,50 kr. inkl. moms hos klager v/X. Derudover opkrævede indklagede kilometerpenge. Fakturaen blev sendt til retshjælpsforsikringen, der efterfølgende efter fradrag af selvrisiko, i alt 5.000 kr., udbetalte 5.044,44 kr. til indklagede.

Den 13. februar 2014 skrev advokat A følgende til klager:

*”Til orientering skal jeg meddele, at jeg har fremsendt faktura til [forsikringsselskab] jf. vedlagte kopi. Jeg har efterfølgende modtaget kr. 5.044 fra [forsikringsselskab] og skal herefter anmode om indbetaling af selvriskobeløbet på kr. 5.000. Beløbet kan overføres til konto [...]”*

Klager afviste at betale beløbet.

Indklagede udtog stævning mod klager med påstand om betaling af 5.000 kr. Af stævningen fremgik, at advokat A's arbejde med sagen bl.a. havde bestået i gennemgang af sagsmateriale, forberedelse og deltagelse i møde med klient og besigtigelse på ejendommen, korrespondance, undersøgelse af retspraksis og litteratur.

Klager påstod frifindelse og henviste bl.a. til, at advokat A udtrådte af sagen på grund af personlige forhold, der forårsagede en interessekonflikt. Klager anmodede desuden om, at sagen blev henvist til Advokatnævnet.

Retten besluttede den 2. marts 2015 at hæve sagen og sende den til Advokatnævnet.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Klager har påstået, at indklagedes salær skal bortfalde, og har til støtte herfor anført, at advokat A udtrådte af sagen, da han var inhabil, og at dette medførte, at også advokat B ville være inhabil og afskåret fra at fortsætte sagen.

Klager har videre anført, at da advokat A udtrådte på grund af sin inhabilitet, må der ikke opkræves salær for det arbejde, der skulle udføres af den advokat, der overtog sagen, og da advokat A's arbejde alene bestod i gennemlæsning af sagen og dens dokumenter, skulle alt arbejde udføres af den indtrædende advokat.

### **Indklagede:**

Advokat A har på vegne af indklagede påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. anført, at klager via deres tidligere advokat var blevet orienteret om de principper, som retshjælpsforsikringen anvendte ved beregning af salær.

Advokat A har desuden anført, at der efter hans opfattelse ikke forelå en interessekonflikt eller inhabilitet, men at han ønskede at undgå, at klager skulle få den opfattelse, at han ikke behørigt varetog foreningens interesser, hvorfor han undersøgte, om advokat B ville overtage sagen, hvilket han var indstillet på. Det var herefter klagers egen beslutning at overdrage sagen til en ny advokat.

Indklagede har videre anført, at salæret var telefonisk aftalt med retshjælpsforsikringsselskabet, efter at forsikringsselskabet var orienteret om arbejdet med sagen, hændelsesforløbet samt årsagen til advokat A's udtræden, og som følge heraf var klager forpligtet til at betale selvriskobeløbet.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet finder, at det må lægges til grund, at advokat A's udtræden af sagen skyldtes, at advokat A vurderede, at han befandt sig i en interessekonflikt, idet advokat A har oplyst, at han ved sin udtræden ønskede at undgå, at klienten skulle få den opfattelse, at han på grund af relationen til modparten ikke varetog klientens interesser behørigt.

Advokat finder, at det ikke kan bebrejdes advokat A, at denne situation opstod, idet advokat A efter det oplyste ikke havde grund til på forhånd at foretage nærmere undersøgelser af, om der var relation til klientens modpart.

Advokatnævnet finder imidlertid henset til, at advokat A udtræden ikke beroede på klientens forhold, og til at bistanden ikke tilføjede klager værdi, at indklagedes salær på 9.787,50 kr. inkl. moms ikke kan anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 % (dog 7 %, hvis advokaten har modtaget salæret før 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

## **Herefter bestemmes:**

Indklagedes salær på 9.787,50 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne  
Elisabeth Mejnertz