

## Udskrift af dombogen

### DOM

Afsagt den ~~Date~~ 2015 i sag nr. BS 39B-2271/2014:

Advokat A

mod  
Advokatnævnet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

### Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 8. maj 2014, drejer sig om, hvorvidt sagsøger, advokat A, har handlet i strid med god advokatskik. Sagsøgte, Advokatnævnet, pålagde ved kendelse af 14. april 2014 sagsøger at betale en bøde på 20.000 kr.

Advokat A, har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 14. april 2014 ophæves, subsidiært at sagen hjemvises til fornyet behandling ved Advokatnævnet og mest subsidiært at kendelsen af 14. april 2014 ændres således, at der ikendes en mildere sanktion.

Advokatnævnet, har nedlagt påstand om stadfæstelse af kendelse af 14. april 2014.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

Af Advokatnævnets kendelse fremgår bl.a. følgende:

"Klageren har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have indgået forlig på hans vegne uden at have bemyndigelse hertil.

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. september 2013.

#### Sagsfremstilling:

Advokat A repræsenterede klageren, der er udenlandsk statsborger bosiddende i udlandet, i to sager mod klageren

tidligere hustru, X. Den ene sag drejede sig om størrelsen på de ægtefællebidrag, klager skulle betale til X. Sagen blev endeligt afgjort i Ankestyrelsen den 7. november 2012.

Den anden sag drejede sig om et tilgodehavende, klager havde hos X som følge af afholdte rejseudgifter for deres fælles barn. Advokat A indgav stævning mod X, og der blev den 7. marts 2012 indgået forlig for retten på betaling af ca. 20.000 kr., og klager tillagdes omkostninger med 2.550 kr.

Det fremgår af sagen, at klager forsøgte at foretage modregning af kravet på ca. 22.500 kr. i de månedlige ægtefællebidrag til X, men at domstolene i udland ikke anerkendte den danske afgørelse. Klager instruerede herefter advokat A om at inddrive beløbet hos X i Danmark.

Advokat A sendte på vegne klager inkassoskrivelse til X den 11. januar 2013, og indleverede fogedrekvisition den 31. januar 2013. Fogedretten indkaldte til møde den 18. marts 2013.

Den 8. marts 2013 modtog advokat A et telefonisk tilbud fra en tredjemand, Z på betaling af 12.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af retsforliget mellem klager og X. Advokat A informerede klager om tilbuddet pr. e-mail samme dag, og anbefalede ham at tage imod dette.

Den 12. marts 2013 skrev advokat A pr. e-mail til Z.

"Hej Z,  
Jeg skulle lige have rygdækning.  
Under forudsætning af effektiv betaling af kr. 12.000 tilbagekaldes fogedsagen og beløbet anses for modtaget til gensidig fuld og endelig afgørelse af kravet."

Klager modtog ikke orientering om denne mail til Z, og den er efter det oplyste først kommet til klagers kundskab den 4. september 2013.

Efter modtagelse af kontooplysninger fra advokat A indbetalte Z 12.000 kr. til advokat A den 13. marts 2013.

Den 13. marts 2013 skrev klager pr. e-mail til advokat A, at han ville acceptere tilbuddet om de 12.000 kr. under forudsætning af, at han samtidig modtog en erklæring fra X om, at hun ville stoppe alle igangværende sager i udland mod

*Klager*, og at hun ikke ville igangsætte nye sager om størrelsen af børnebidrag for deres fælles datter.

Den 18. marts 2013 skrev fogedretten til *X*, at advokat *A* havde tilbagekaldt fogedsagen.

Den 13. april 2013 bekræftede advokat *A* overfor *Klager*, at han havde modtaget en indbetaling fra modparten, og at han anbefalede *Klager* at tage imod beløbet til endelig afgørelse af sagen. De udvekslede yderligere e-mails, hvor *Klager* fastholdt ikke at acceptere forligstilbuddet, og den 22. april 2013 skrev advokat *A*, at han udtrådte af sagen, og anmodede *Klager* om at pege på en anden advokat til at fortsætte inddrivelsen af kravet. Den 24. april 2013 bad *Klager* advokat *A* om at returnere de 12.000 kr. til modparten, ligesom han forespurgte hvordan det gik med fogedsagen.

Den 2. maj 2013 oversendte advokat *A* sagens dokumenter til *Klager* nye advokat, advokat *B*.

Den 3. maj 2013 skrev *X* pr. e-mail til advokat *A*, at hun ikke var interesseret i at modtage de 12.000 kr. retur, da der efter hendes opfattelse forelå en klar aftale uden forbehold. Advokat *A* svarede den 5. maj 2013, at han ikke havde fuldmagt til at indgå en aftale, da han modtog beløbet, og at han mod forventning ikke fik denne fuldmagt efterfølgende. Advokat *A* konkluderede, at der ikke var indgået nogen aftale mellem *X* og *Klager*, og at beløbet var til hendes disposition.

Den 29. januar 2014 oplyste *X* et kontonummer til advokat *A*, og den 4. februar 2014 bekræftede hun pr. mail, at beløbet var modtaget.

#### *Parternes påstande og anbringender:*

##### *Klager:*

*Klager* har påstået, at advokat *A* har tilsidesat god advokatskik ved at indgå forlig med modparten uden at have bemyndigelse hertil, og ved at anbefale ham at overdrage sagen til en ny advokat.

*Klager* har til støtte herfor gjort gældende, at advokat *A* accepterede forligsforslaget uden hans samtykke. *Klager* har endvidere anført, at advokat *A* har påført ham yderligere omkostninger ved at anbefale ham at overdrage sagen til en anden advokat, idet advokat *A* var bekendt med, at sagen var afregnet til fuld og endelig afgørelse.

*Indklagede:*

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at han ikke accepterede forligsforslaget.

Advokat A har endvidere anført, at klagers muligheder for at inddrive det fulde beløb ikke er blevet påvirket af, at det tilbudte beløb på 12.000 kr. har stået på hans klientbankkonto i en periode. X's bekræftelse på, at beløbet er modtaget retur, godtgør, at X er enig i, at der ikke foreligger en bindende forligsaftale.

*Advokatnævnets behandling:*

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

*Nævnets afgørelse og begrundelse:*

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat A ved afsendelsen af e-mail den 12. marts 2013 til Z handlede uden for sin bemyndigelse, idet han ikke havde klientens samtykke til at indgå en forligsaftale. Advokatnævnet finder endvidere, at advokat A burde have orienteret klager om mailen af 12. marts 2013 til Z, idet denne kunne have afgørende betydning for sagens videre forløb.

Advokatnævnet finder, at advokat A herved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat A en bøde på 20.000 kr. "

**Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af advokat A.

Advokat A har forklaret bl.a., at han har været advokat siden 1981 og drevet selvstændig virksomhed siden 1987. Han er bekendt med de advokatetiske regler. Klager henvendte sig til ham, fordi han er optaget på Den udenlandske Ambassades liste over advokater, man kan kontakte i tilfælde af, at man har behov for advokatbistand. Klager ønskede hans bistand til to sager - en vedrørende ægtefællebidrag, og en vedrørende et tilgodehavende for transportudgifter til deres fælles barn. Han udtog stævning for tilgodehavendet for transportudgifter, og der blev indgået et retsforlig, hvorefter klager tidligere ægtefælle, X, skulle betale et beløb på 20.000 kr. Hun havde ingen job og ingen penge. Han skulle inddrive beløbet gennem fogedretten. En bekendt til X, Z, rettede

henvendelse til ham, og spurgte om sagen kunne forliges ved at betale 12.000 kr. Det er ikke usædvanligt, at en part retter henvendelse om et forlig, når tidspunktet for et møde i fogedretten nærmer sig. Han forelagde forslaget for *klager*, men fik ikke noget svar. Han modtog en ny henvendelse fra *Z*, der rykkede for svar. Han havde ikke rygdækning fra *klager*, men forventede at få det. Han ville sikre sig, at der var realitet bag forslaget om betaling og ville ikke aflyse fogedsagen, hvis det tilbudte beløb ikke var betalt. Beløbet blev indbetalt på hans klientkonto. Han regnede med at få accept fra *klager*. Han hævede fogedsagen, idet han ikke kunne forlange, at *X* skulle møde i fogedretten, når hun havde præsteret det aftalte beløb.

Han handlede i *klagers* interesse og *klager* ikke mistet noget ved fremgangsmåden. Han har ikke opkrævet retsafgift eller salær hos *klager* og *klager* har et retsforlig. Han afleverede sagen til en ny advokat.

### Parternes synspunkter

Sagsøger har i påstandsdokument af 3. marts 2015 anført følgende:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres gældende

- at sagsøger ikke ved at acceptere at det tilbudte forligsbeløb blev indbetalt på hans advokatfirmas klientkonto 14. marts 2013 uden forudgående godkendelse fra *klager* har tilsidesat god advokatskik,
- at sagsøger har handlet i berettiget varetagelse af *klagers* interesser ved at afprøve om forligstilbuddet var troværdigt ved at foranledige det tilbudte forligsbeløb blev indbetalt på hans advokatfirmas klientkonto 14. marts 2013,
- at sagsøger ikke ved sin behandling af inkassosagen i marts 2013 eller tidligere har påført *klager* et økonomisk tab eller en risiko herfor,
- at sagsøger ikke ved at acceptere at det tilbudte forligsbeløb blev indbetalt på hans advokatfirma klientkonto 14. marts 2013 har indgået et forlig på vegne af *klager*, idet en advokat ikke kan forpligte en klient uden dennes udtrykkelige bemyndigelse og at sådan bemyndigelse hverken forelå 14. marts 2013 eller senere,
- at sagsøger ikke ved efter det tilbudte forligsbeløbs deponering at have tilbagekaldt fogedforretningen har handlet i strid med god advokatskik, idet *klager* mulighed for at opnå dækning hos *X* ikke herved forringedes,

at sagsøger har løbende holdt *Kluger* orienteret om fogedsagen og forligstilbuddet overensstemmelse med de advokatetiske og retsplejelovens regler, og

at *Kluger* ikke var anderledes stillet i april 2013 end i november 2012, idet hans mulighed for dækning for sit krav afhang af *X's* betalingsevne.

Sagsøgte har i påstandsdokument af 27. februar 2015 anført følgende:

Det gøres gældende, at sagsøger har handlet i strid med god advokatskik ved at handle i strid med det opdrag, han havde fået af sin klient.

Sagsøger skrev i en e-mail af 12. marts 2013 til *Z* (der repræsenterede sagsøgers klients tidligere hustru):

*"Jeg skulle lige have rygdækning.  
Under forudsætning af effektiv betaling af kr. 12.000 tilbagekaldes fogedsagen og beløbet anses for modtaget til gensidig fuld og endelig afgørelse af kravet."*

Det gøres gældende, at sagsøgers e-mail skal forstås således, at sagsøger til modtageren bekræftede, at han nu havde rygdækning for indgåelse af en aftale, og at en aftale var på plads, hvis betaling blev modtaget.

En sådan forståelse af sagsøgers e-mail støttes dels af, at sagsøger rent faktisk tilbagekaldte fogedsagen - jf. brev af 18. marts 2013 fra Fogedretten i *By* dels af, at sagsøger i et svar på en e-mail af 3. maj 2013 fra klientens eks-kone, meddelte betaleren, at han ikke havde fuldmagt til at indgå aftalen, men at han havde forventet at få det, hvorfor det kan lægges til grund, at sagsøger erkendte, at en aftale blev indgået, om end han ikke havde fuldmagt til det.

Det faktum, at sagsøger senere returnerede de modtagne kr. 12.000 til klientens eks-kone er uden betydning. Således fremgår det af sagsøgers e-mail af 29. januar 2014, til en kollega, at beløbet skulle returneres med angivelse af *"returnering af beløb fremsendt til fuld og endelig afgørelse"*.

På denne baggrund gøres det gældende, at sagsøger var klar over, at beløbet blev erlagt til fuld og endelig afgørelse, og at en modtagelse af beløbet skete til opfyldelse af aftalen indgået ved e-mail af 12. marts 2013.

Sagsøgers adfærd efter modtagelse af beløbet kan alene ses som sagsøgers forsøg på at komme ud af den forligsaftale, som han ikke havde sin klients accept til at indgå.

I de Advokatetiske regler pkt. 9.1 fremgår følgende bestemmelse om advo-

katens udførelse af opgaver for klienten

*"En advokat skal som klientens uafhængige rådgiver varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv kræver."*

Det gøres på denne baggrund gældende, at sagsøger har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og at sagsøgtes kendelse af 14. april 2014 derfor skal stadfæstes.

Den fastsatte bødesanktion er passende i forhold til den begåede forseelse.

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund, at sagsøger skulle inddrive *wagen* tilgodehavende hos *X*. Den 8. marts 2013 meddelte sagsøger *klager*, at han havde modtaget et forslag fra trediemand - *Z* - om betaling af et beløb på 12.000 kr., som en forligsmæssig løsning af betaling af det beløb, som *X* skyldte *klager*. Den 12. marts 2013 meddelte sagsøger *Z*, at han "lige skulle have rygdækning og under forudsætning af effektiv betaling af 12.000 kr. tilbagekaldes fogsedagen og beløbet anses for modtaget til gensidig fuld og endelig afgørelse af kravet." Efter sagsøgers forklaring havde sagsøger ikke den 12. marts 2013, aftalt dette med *klager*, og havde derfor heller ikke stillet de krav, som *klager* forlangte for at acceptere forslaget jf. *klagers* mail af den 13. marts 2013, men sagsøger forventede at få hans accept. Sagsøger tilbagekaldte herefter sagen fra fogedretten, og fogedretten meddelte den 18. marts 2013 *X*, at sagsøger havde tilbagekaldt sagen. Sagsøger meddelte ikke *klager*, at han havde tilbagekaldt sagen fra fogedretten, og det var ikke efter aftale med ham. Den 13. april 2013 meddelte sagsøger *klager*, at han havde modtaget "beløbet," men ingen accept af de betingelser, *klager* havde stillet. Den 22. april 2013 meddelte sagsøger *klager* bl.a., at "beløbet" var 12.000 kr. På den baggrund finder retten, at sagsøger ikke handlede efter sin klients opdrag, og han har derved handlet i strid med god advokatskik.

Henset til de anførte omstændigheder findes sanktionen passende fastsat til en bøde på 20.000 kr.

Som følge af det anførte skal sagsøger betale sagens omkostninger til sagsøger med 10.000 kr.

**Thi kendes for ret:**

Advokatnævnets kendelse af 14. april 2014 stadfæstes.

Advokat A skal inden 14 dage i sagsomkostninger betale 10.000 kr. til Advokatnævnet.

De idømte sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8a.

*denumer*

Udskriftens rigtighed bekræftes.

By , den 17. april 2015.

retsassistent