

København, den 12. maj 2015

Sagsnr. 2014 – 3536/CBW
2. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagens tema:

Klager har klaget over, at indklagede, der bistod Teleselskab X i en inkassosag mod klager, har tilsidesat god advokatskik ved at medvirke til inddrivelse af et krav, som ikke eksisterede, ved at have meddelt et upassende langt tidsinterval for ankomsttidspunktet for besøg af en servicekonsulent, ved servicekonsulentens opførsel og ved pengeafpresning.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. november 2014.

Sagsfremstilling:

Advokatfirmaet A modtog i marts 2014 et krav mod klager til inkasso fra Teleselskab X. Kravet vedrørte et mobiltelefonabonnement hos Teleselskab V (senere Teleselskab X), hvor kontoen var blevet negativ. Kravet var støttet på en ordrebekræftelse af 7. oktober 2011 og abonnementsvilkår med efterfølgende ændringer. Teleselskab X havde i perioden 3. februar til 11. marts 2014 sendt 6 påkravs- og rykkerskrivelser til klager.

Indklagede har oplyst, at Advokatfirmaet A og Teleselskab X har et fast samarbejde om inddrivelse af udestående fordringer, og at det i den forbindelse er aftalt, at Teleselskab X alene kan overdrage fordringer til inkasso, når der ikke er tvist mellem kunden og Teleselskab X.

Advokatfirmaet A sendte den 28. marts 2014 et inkassobrev m.v. til klager. Advokatfirmaet A modtog herefter brevet retur med følgende håndskrevne bemærkninger:

”Rend og hop.”

”Gå bare i gang med det.”

Advokatfirmaet A bad ved et brev af 3. juni 2014 til klager om uddybende bemærkninger inden 10 dage, hvorefter sagen ville fortsætte.

Advokatfirmaet A sendte den 14. oktober 2014 et brev til klager, hvoraf fremgik et tilbud om nedsættelse af gælden med 50 %, således at kravet udgjorde 415,32 kr. Fristen for betaling var angivet til den 4. november 2014.

Advokatfirmaet A skrev ved brev af 24. oktober 2014 til klager, at advokatkontorets servicekonsulent ville aflægge klager et besøg. Af brevet fremgik desuden bl.a. følgende:

”BESØGSDATO: 13.11.2014 MELLEM KL.: 13:00 – 17:00

Vi gør opmærksom på, at vores servicekonsulent i enkelte tilfælde kan blive forsinket eller forhindret i fremmøde på ovennævnte tidspunkt og dato, men vil i dette tilfælde sørge for at give Dem besked hurtigst muligt.”

Klager skrev ved e-mail af 12. november 2014 10:30 til [e-mail adresse] bl.a., at han intet skyldte, at han aldrig havde hørt om sagen, og at sagen var indbragt for Advokatnævnet. Samme dag kl. 10:39 skrev klager ved e-mail til [e-mail adresse] bl.a., at han ønskede kopi af aftalen med Teleselskab V, da han i mere end 10 år havde købt teleydelser hos et andet selskab, og han opfordrede til, at sagen blev indbragt for retten. Samme dag kl. 10:47 skrev klager til [e-mail adresse], at han aldrig havde haft forbindelse med Teleselskab V.

I forbindelse med klagesagen har klager oplyst, at servicekonsulenten, da han opsøgte klagers adresse stemte dørklokker i lang tid og hamrede kraftigt på døren, men at klager ikke havde åbnet døren.

Indklagede har oplyst, at han på baggrund af klagers bemærkninger om besøget har kontaktet servicekonsulenten for at få detaljer om besøget, og at servicekonsulenten i den forbindelse har oplyst, at han ikke besøgte klager. Konsulenten har i den forbindelse henvist til, at servicereport ikke er udfyldt, idet der blot er sat kryds i *”Skal IKKE besøges”*. Herudover har konsulenten på

indklagedes opfordring besøgt adressen og har herefter oplyst, at han før har været i samme bygning, men at han er overbevist om, at han ikke har besøgt klager.

Indklagede har på den baggrund konkluderet, at servicebesøget må være blevet tilbagekaldt på baggrund af klagers e-mails af 12. november 2014. Klager har hertil bl.a. bemærket følgende:

”Det er en lodret løgn – specielt konstrueret til lejligheden – at inkassokonsulenten ikke var på min adresse.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at medvirke til inddrivelse af et krav, som ikke eksisterede, ved at have meddelt et upassende langt tidsinterval for ankomsttidspunktet for besøg af en servicekonsulent, ved servicekonsulentens opførsel og ved pengeafpresning.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse med henvisning til, at han ikke har handlet i strid med god advokatskik.

Indklagede har til støtte herfor anført, at klager utvivlsomt har haft et abonnement hos Teleselskab X, at Teleselskab X' krav berettiget var taget til inkasso, og at klager først den 12. november 2014 fremsatte indsigelser over for Advokatfirmaet A.

Indklagede har endvidere anført, at besøgsdatoen var varslet til den 13. november 2014 mellem kl. 13-17, og at dette varsel må anses for rimeligt og i overensstemmelse med inkassolovens bestemmelser.

Indklagede har derudover anført, at servicekonsulenten ikke besøgte klager den 13. november 2014, da det kan lægges til grund, at Advokatfirmaet A nåede at tilbagekalde servicebesøget forinden.

Indklagede har afvist, at der er tale om pengeafpresning.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Inkassobehandling

Advokatnævnet lægger til grund, at Advokatfirmaet A var fast inkassoforbindelse Teleselskab X, ligesom det lægges til grund, at indklagede, da inkassobrevet af 28. marts 2014 blev sendt, berettiget antog, at kravet bestod, og at kravet ikke var bestridt.

Indklagedes behandling af sagen er således ikke udtryk for uberettiget pengeafpresning.

Advokatnævnet finder herefter, at indklagede ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

Tidsinterval for ankomsttidspunktet for besøg af en servicekonsulent

Ankomsttidspunktet for servicekonsulenten var varslet til torsdag den 13. november 2014 mellem kl. 13 og 17.

Advokatnævnet finder, at indklagede som ansvarlig for fremsendelse af brevet med et varsel om besøg inden for et tidsinterval på 4 timer har lagt et unødvendigt pres på skyldner til at opholde sig i hjemmet, hvorved indklagede – uanset om besøget faktisk ikke fandt sted – har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det bemærkes i den forbindelse også, at indklagede, hvis inkassobesøget som oplyst af ham blev tilbagekaldt, burde have sikret, at klager blev oplyst om, at han ikke skulle afvente konsulentens besøg.

Servicekonsulentens opførsel

Parterne er uenige om, servicekonsulentens opførsel den 13. november 2014, herunder om servicekonsulenten i det hele taget var til stede på klagers bopæl.

Advokatnævnet afviser klagen for denne del efter dens beskaffenhed, fordi afgørelse af sagen kræver en bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet, jf. § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Sanktion

Henset til, at indklagede i 2014 er ikendt en sanktion for grov tilsidesættelse af god advokatskik, og henset til, at der er tale om et spørgsmål, der hidtil har været uafklaret i praksis, tildeler Advokatnævnet herefter indklagede en irettesættelse i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede tildeles en irettesættelse.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz