



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 18. februar 2014 i sag nr. BS 37A-2252/2013:

Advokat **A**

mod
Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet om sagsøger har tilsat god advokatskik ved at lade en klients datter overvære et møde med klienten vedrørende forestående møder i Statsforvaltningen og i retten om en verserende forældreansvarssag om datteren.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om frifindelse for at have tilsidesat god advokatskik samt frifindelse for den af sagsøgte idømte bøde.

Sagsøgtes påstand er stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse af 24. april 2013.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Advokatnævnets kendelse af 24. april 2013

"...

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat **B** på vegne af **X** klaget over advokat **A**

Sagens tema:

I forbindelse med en forældreansvarssag om bopæl for en fælles datter har advokat **B** på vegne af faderen **X** klaget over, at advokat **A**, der bistod moderen **Y** har tilsidesat god advokatskik ved at lade den 11-årige fælles datter overvære et møde mellem moderen og advokat Paul Henrik Jølver forud for det vejledningsmøde i Statsforvaltningen vedr. datterens bopæl, som parterne var indkaldt til.

Advokat **A** har modklaget over, at advokat **B** har tilsidesat god advokatskik ved at have forsøgt at modvirke, at han kunne varetage **Y**

trøms interesser ved at forsøge at afskære ham fra at deltage med sin klient i vejledningsmødet i Statsforvaltningen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. juni 2012.

Sagsfremstilling:

Advokat ~~X~~ B anmodede den 9. marts 2012 Statsforvaltningen Sjælland om at indkalde ~~X~~ og Y til et vejledningsmøde, eftersom ~~X~~ ønskede datterens bopæl overført til sig.

På denne baggrund indkaldte Statsforvaltningen ved brev af 27. marts 2012 parterne til et vejledningsmøde den 18. april 2012 kl. 10.30.

Eftersom det ikke var muligt for advokat A at være til stede i Statsforvaltningen på det pågældende tidspunkt, anmodede han ved brev af 29. marts 2012 Statsforvaltningen om at rykke mødet en time til kl. 11.30 eller senere samme dag. Dette brev sendte han også i kopi til advokat B

Den 4. april 2012 skrev advokat B til Statsforvaltningen, at da hun ikke selv ville møde med sin klient, var der ikke behov eller grundlag for en omberømmelse af mødet den 18. april 2012.

Den 10. april 2012 skrev advokat A til advokat B, at han mente, at hendes brev af 4. april 2012 var i strid med de advokatetiske regler, og at han såfremt han blev forhindret i at give møde i Statsforvaltningen med sin klient ville gå videre med sagen.

Mødet i Statsforvaltningen blev herefter omberømmet til den 7. maj 2012. Inden mødet i Statsforvaltningen, havde datteren ifølge faderen ~~X~~ oplyst ham om, at hun den 16. april 2012 havde mødt Y's advokat, advokat A og havde talt med ham om det kommende møde i Statsforvaltningen, og om forhold, som hun ikke måtte tale med ~~X~~ om.

Advokat B anmodede ved brev af 25. april 2012 advokat A om at redegøre for forholdene omkring samtalen med datteren, idet advokat B vurderede, at en samtale med datteren under de givne omstændigheder kunne have væsentlig betydning for og indflydelse på en senere hørringssamtale med datteren, og at denne samtale udgjorde en grov tilsidesættelse af de advokatetiske regler med henvisning til U 2012.616 H.

Advokat A har til dette oplyst, at han havde et møde med moderen Y at datteren ikke var en del af mødet, at hun under mødet spillede videospil, at hun ikke var blevet informeret om ikke at give oplysninger til faderen, og at han ikke havde anmodet datteren om noget eller afkrævet hende oplysninger. Advokat A har endvidere oplyst, at han efter mødet oplyste datteren om, at hun måske en dag skulle til samtale i Statsforvaltningen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Hovedklagen

Advokat B har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have ført en samtale med den 11-årige fælles datter inden en senere hørringssamtale med hende.

Advokat B har til støtte herfor særligt gjort gældende, at alene det at afholde et sådan møde, hvor datteren – uagtet hun spillede videospil – var tilstede, er med til at inddrage hende i sagen og dermed udsætte hende for et urimeligt pres. Det afgørende er ifølge advokat B, at datteren var til stede under et møde, hvor en sag, der vedrører hende, blev drøftet, hvilket kan få indflydelse på sagens endelige udfald.

Advokat A burde have sikret sig, at datteren opholdt sig i et andet lokale og afholde sig fra at indgå i dialog med hende om sagen.

Modklagen

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at hendes anmodning om fastholdelse af den oprindelige mødedato ikke var et forsøg på at forhindre advokat A i at give møde med sin klient.

Advokat B har endvidere anført, at grunden til hendes anmodning om fastholdelse af mødedatoen skyldtes, at hun som led i varetagelsen af faderen X's interesser, af hensyn til datteren og af hensyn til det fremtidige samarbejde mellem parterne, havde en interesse i at fremme sagen hurtigst muligt. Ydermere skulle hendes oplysning i brev af 4. april 2012, om at faderen X ville deltage i mødet uden hendes tilstedeværelse, forstås som en supplerende oplysning til Statsforvaltningen og modparten for at imødegå en mulig bekymring en utilsigtet og skæv "magtfordeling".

Indklagede:

Hovedklagen

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han ikke har afholdt et møde med datteren, men med hendes moder, at datteren ikke var en del af mødet, at hun ikke fulgte med i, hvad der blev talt om, og at hun ikke har været inddraget i sagen om hendes bopæl.

Advokat A har endvidere anført, at han ikke på noget tidspunkt har lagt pres på datteren.

Modklagen

Advokat A har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved i telefaks af 4. april 2012 til Statsforvaltningen at have forsøgt at modvirke, at han kunne varetage Y's interesser ved at forsøge at afskære ham fra at deltage i mødet i Statsforvaltningen.

Advokat A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ikke ønskede mødedatoen ændret, men alene mødetidspunktet, og at advokat B's forsøg på at modvirke, at han kunne varetage Y's interesser ved at forsøge at afskære ham fra at deltage i mødet i Statsforvaltningen bekræftes af hendes frygt for en utilsigtet og skæv "magtfordeling", hvis han deltog i mødet i Statsforvaltningen, og hun ikke gjorde.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Hovedklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat A, som var antaget til at bistå moderen Y i en sag om bopæl vedrørende en fælles datter på 11 år har tilsidesat god

advokatskik jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have afholdt et møde med sin klient, **Y**, hvor datteren var til stede, forud for et i Statsforvaltningen indkaldt møde om datterens bopæl.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat **A** en bøde på 10.000 kr.

Advokat **A** kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Modklagen

Advokatnævnet finder, at advokat **B** ikke ved sit brev til Statsforvaltningen om, at hun ikke selv ville deltage i vejledningsmødet, hvorfor der ikke var grundlag for en omberømmelse af mødet, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, da det ikke ses at være et forsøg på at modvirke, at advokat **A** skulle kunne varetage sin klients interesser.

Advokatnævnet frifinder derfor advokat **B**.

Herefter bestemmes:

Advokat **A** pålægges en bøde på 10.000 kr.

Advokat **B** frifindes i modklagen.

..."

Der er under sagen afgivet forklaring af sagsøger og vidneforklaring af **Y**

Sagsøger forklarede, at han har været advokat for **Y** i hendes skilsmisse- og forældreansvarssag.

Mødet i Statsforvaltningen drejede sig om spørgsmålet om barnets bopæl. **Y** var i den forbindelse til møde på hans kontor den 16. april 2012 sammen med sin far og sin datter **W** sidstnævnte var kun med på **Y**'s initiativ. Hans har kun et mindre kontor, som han fremlejer hos en tidligere kollega. Han har derfor hverken mødefaciliteter og venterum. Han så ikke datterens tilstedeværelse som et problem, fordi de alene skulle drøfte proceduren. **W** sad med en spillekonsol og var fuldstændig uinteressert i, hvad de talte om. Hun var ikke og blev ikke inddraget i samtalen. Mødet varede knap ½ time.

Da de gik, sagde han til **W** at det kunne være, at hun senere skulle til en børnesagkyndigundersøgelse. Under samtalen med moderen drøftede de ikke sagens materie. Hvis han havde haft betænkeligheder ved at lade **W** være til stede, havde han givet sin klient besked herom.

Foreholdt klagen har sagsøger bestridt, at han har underholdt barnet med sagen.

Han har ikke tidligere haft klagesager.

Det er en meget barsk sanktion, han er blevet idømt, og han føler ikke, at han har overtrådt de advokatetiske regler. Han skulle ikke udæske et barn om forholdene, det skal psykologerne gøre.

Mødet blev gennemført uden, at de drøftede påstandene, som de havde talt om tidligere både ved et møde og telefonisk. De kunne have nøjedes med en telefonsamtale. Han kan ikke erindre, hvad Y sagde.

Vidnet Y forklarede behørigt formålet, og at hun kender sagsøger, fordi han var hendes rådgiver i forbindelse med nogle sager, der verserede som følge af hendes skilsmisse.

Mødet i april handlede om bopælspligten, og hun havde fået indkaldelse til Statsforvaltningen. Hun var til to møder hos sagsøger. Det andet møde blev afholdt den 16. april, og temaet for det møde var, at hun skulle have forklaret proceduren ved mødet i retten. Hun fik at vide, at hun først skulle i Statsforvaltningen, og hun fik at vide, hvordan det foregik, men hun skulle også have at vide, hvad der ville ske, hvis sagen skulle i retten. Sagsøger havde ikke bedt hende om at tage datteren med, han hilste bare på hende. Da de gik, sagde sagsøger til W, at hun på et tidspunkt skulle deltage i en børnesagskyndigundersøgelse. Det havde hun prøvet, da hun var 6 år gammel. Mødet varede under ½ time.

De kunne have klaret sagen pr. telefon, men hun ville gerne have et fysisk møde.

Hun fortalte ham om, hvad hun ville forklare i retten herunder argumenterne for, at hun skulle have ret. Sagsøger tog notater af det, hun sagde, og han har nok spurgt til, hvad hun ville forklare.

De har haft flere møder, men ikke inden de skulle i retten. Det første møde i februar var om mødet i Statsforvaltningen og mødet i april vedrørte retsmødet.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i påstandsdokument af 7. januar 2014 gjort gældende:

at sagsøger ikke har overtrådt god advokatskik

at sagsøger ikke har drøftet sagen med barnet

at bøden står i misforhold til det passerede

Sagsøgte har i påstandsdokument af 7. januar 2014 gjort gældende, at sagsøger har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at ha-

ve afholdt et møde med sin klient i en forældreansvarssag, hvor barnet var til stede, forud for et møde i Statsforvaltningen om barnets bopæl.

Overfor sagsøgers formildelsespåstand gør Advokatnævnets gældende, at valget af sanktion og udmåling af bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, er passende. Udmålingen er sket i overensstemmelse med retningslinjerne og praksis, herunder domstolspraksis, for bødeudmåling.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter de afgivne forklaringer og det i øvrigt oplyste lægger retten til grund, at sagsøgers klient Y medbragte sin datter til møde hos sagsøger.

Sagsøger havde ingen ventefaciliteter, hvorfor vidnets datter befandt sig i mødelokalet, hvor parterne drøftede møderne i Statsforvaltningen og i retten i en forældreansvarssag vedrørende datteren.

Efter de afgivne vidneforklaringer finder retten det godtgjort, at parterne drøftede såvel procedure som sagens materie. Retten har i den forbindelse lagt vægt på vidneforklaringen og på, at det ikke forekommer sandsynligt, at sagsøger ikke tillige drøftede sagens materie med sin klient i forbindelse med forberedelsen af denne til retsmødet og mødet i Statsforvaltningen.

Herefter finder retten, at sagsøger har tilsidesat god advokatskik, og da bøden findes passende, tages sagsøgte's frifindelsespåstand til følge som nedenfor bestemt.

Efter sagens udfald findes sagsøger at burde betale sagens omkostninger til sagsøgte. Beløbet fastsættes til 8.000 kr. og udgør udgiften til advokatbi-stand.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets afgørelse af 24. april 2013 stadfæstes.

Inden 14 dage betaler sagsøger sagens omkostninger til sagsøgte med 8.000 kr.

H. Fog-Petersen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 18. februar 2014.

Helena Christiansen, kontorfuldmægtig

København, den 24. april 2013

Sagsnr. 2012 - 1908/AKC/JML
1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne af Klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

I forbindelse med en forældreansvarssag om bopæl for en fælles datter har advokat A på vegne af faderen Klager klaget over, at indklagede, der bistod moderen X, har tilsidesat god advokatskik ved at lade den 11-årige fælles datter overvære et møde mellem moderen og indklagede forud for det vejledningsmøde i Statsforvaltningen vedr. datterens bopæl, som parterne var indkaldt til.

Indklagede har modklaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have forsøgt at modvirke, at han kunne varetage X's interesser ved at forsøge at afskære ham fra at deltage med sin klient i vejledningsmødet i Statsforvaltningen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. juni 2012.

Sagsfremstilling:

Advokat A anmodede den 9. marts 2012 Statsforvaltningen Sjælland om at indkalde Klager og X til et vejledningsmøde, eftersom Klager ønskede datterens bopæl overført til sig.

På denne baggrund indkaldte Statsforvaltningen ved brev af 27. marts 2012 parterne til et vejledningsmøde den 18. april 2012 kl. 10.30.

Eftersom det ikke var muligt for indklagede at være til stede i Statsforvaltningen på det pågældende tidspunkt, anmodede han ved brev af 29. marts 2012 Statsforvaltningen om at rykke mødet en time til kl. 11.30 eller senere samme dag. Dette brev sendte han også i kopi til advokat A.

Den 4. april 2012 skrev advokat A til Statsforvaltningen, at da hun ikke selv ville møde med sin klient, var der ikke behov eller grundlag for en omberømmelse af mødet den 18. april 2012.

Den 10. april 2012 skrev indklagede til advokat A, at han mente, at hendes brev af 4. april 2012 var i strid med de advokatetiske regler, og at han såfremt han blev forhindret i at give møde i Statsforvaltningen med sin klient ville gå videre med sagen.

Mødet i Statsforvaltningen blev herefter omberømmet til den 7. maj 2012. Inden mødet i Statsforvaltningen, havde datteren ifølge faderen Klager oplyst ham om, at hun den 16. april 2012 havde mødt X's advokat, indklagede, og havde talt med ham om det kommende møde i Statsforvaltningen, og om forhold, som hun ikke måtte tale med Klager om.

Advokat A anmodede ved brev af 25. april 2012 indklagede om at redegøre for forholdene omkring samtalen med datteren, idet advokat A vurderede, at en samtale med datteren under de givne omstændigheder kunne have væsentlig betydning for og indflydelse på en senere hørringssamtale med datteren, og at denne samtale udgjorde en grov tilsidesættelse af de advokatetiske regler med henvisning til U 2012.616 H.

Indklagede har til dette oplyst, at han havde et møde med moderen X, at datteren ikke var en del af mødet, at hun under mødet spillede videospil, at hun ikke var blevet informeret om ikke at give oplysninger til faderen, og at han ikke havde anmodet datteren om noget eller afkrævet hende oplysninger. Indklagede har endvidere oplyst, at han efter mødet oplyste datteren om, at hun måske en dag skulle til samtale i Statsforvaltningen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Hovedklagen

Advokat A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at have ført en samtale med den 11-årige fælles datter inden en senere hørringsamtale med hende.

Advokat A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at alene det at afholde et sådan møde, hvor datteren – uagtet hun spillede videospil – var tilstede, er med til at inddrage hende i sagen og dermed udsætte hende for et urimeligt pres. Det afgørende er ifølge advokat A, at datteren var til stede under et møde, hvor en sag, der vedrører hende, blev drøftet, hvilket kan få indflydelse på sagens endelige udfald.

Indklagede burde have sikret sig, at datteren opholdt sig i et andet lokale og afholde sig fra at indgå i dialog med hende om sagen.

Modklagen

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at hendes anmodning om fastholdelse af den oprindelige mødedato ikke var et forsøg på at forhindre indklagede i at give møde med sin klient.

Advokat A har endvidere anført, at grunden til hendes anmodning om fastholdelse af mødedatoen skyldtes, at hun som led i varetagelsen af faderen Klagers interesser, af hensyn til datteren og af hensyn til det fremtidige samarbejde mellem parterne, havde en interesse i at fremme sagen hurtigst muligt. Ydermere skulle hendes oplysning i brev af 4. april 2012, om at faderen Klager ville deltage i mødet uden hendes tilstedeværelse, forstås som en supplerende oplysning til Statsforvaltningen og modparten for at imødegå en mulig bekymring en utilsigtet og skæv ”magtfordeling”.

Indklagede:

Hovedklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han ikke har afholdt et møde med datteren, men med hendes moder, at datteren ikke var en del af mødet, at hun ikke fulgte med i, hvad der blev talt om, og at hun ikke har været inddraget i sagen om hendes bopæl.

Indklagede har endvidere anført, at han ikke på noget tidspunkt har lagt pres på datteren.

Modklagen

Indklagede har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved i telefax af 4. april 2012 til Statsforvaltningen at have forsøgt at modvirke, at han kunne varetage X's interesser ved at forsøge at afskære ham fra at deltage i mødet i Statsforvaltningen.

Indklagede har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ikke ønskede mødedatoen ændret, men alene mødetidspunktet, og at advokat A's forsøg på at modvirke, at han kunne varetage X's interesser ved at forsøge at afskære ham fra at deltage i mødet i Statsforvaltningen bekræftes af hendes frygt for en utilsigtet og skæv "magtfordeling", hvis han deltog i mødet i Statsforvaltningen, og hun ikke gjorde.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Hovedklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at indklagede, som var antaget til at bistå moderen X i en sag om bopæl vedrørende en fælles datter på 11 år har tilsidesat god advokatskik jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have afholdt et møde med sin klient, X, hvor datteren var til stede, forud for et i Statsforvaltningen indkaldt møde om datterens bopæl.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Modklagen

Advokatnævnet finder, at advokat A ikke ved sit brev til Statsforvaltningen om, at hun ikke selv ville deltage i vejledningsmødet, hvorfor der ikke var grundlag for en omberømmelse af mødet, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, da det ikke ses at være et forsøg på at modvirke, at indklagede skulle kunne varetage sin klients interesser.

Advokatnævnet frifinder derfor advokat A.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 10.000 kr.

Advokat A frifindes i modklagen.

På nævnets vegne

Jon Stokholm