



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 10. oktober 2014 i sag nr. BS 1-1681/2013:

Advokat

mod

Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K.

Sagens baggrund og parternes påstande:

Sagen, der er anlagt den 19. december 2013, vedrører stillingtagen til sagsøgte, Advokatnævnets, kendelse af 25. november 2013, hvor sagsøgeren, advokat A blev dømt til at betale en bøde på 20.000 kr. for groft at have tilsidesat god advokatskik

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 25. november 2013 i sagsnr. 2012-965 ophæves eller ændres.

Sagsøgte har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 25. november 2013 stadfæstes.

Sagsøgeren ændrede ved hovedforhandlingens begyndelse sin påstand, idet sagsøgeren tidligere og i sit påstandsdokument havde nedlagt følgende

"Påstand:

Principal: Advokatnævnets kendelse af 25. november 2013 i sagsnr. 2012-965 ophæves.

Subsidiær: Den ved kendelse af 25. november 2013 i sagsnr. 2012-965 idømte bøde ændres til kr. 10.000, jf. Retsplejelovens § 147 d, stk. 1, 2. pkt."

Oplysningerne i sagen:

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Kendelsen af 25. november 2013 fra Advokatnævnet er sålydende:

"Sagens parter:

I denne sag har advokat B på vegne
X Bilcenter klaget over advokat A

Sagens tema:

Advokat B, der var advokat for X Bilcenter i en sag vedrørende forbruget af el og vand og en påstand om vanrøgt i bilcentrets lejemål, har klaget over, at advokat A, der repræsenterede udlejer, har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at fremsende kopi til ham af et påkrav og en ophævelsesskrivelse samt en udsættelsesbegæring til fogedretten, hvilket medførte, at han ikke havde mulighed for at reagere herpå.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. februar 2012.

Sagsfremstilling:

Advokat B har oplyst, at advokat A, der repræsenterede udlejer, Y Gruppen A/S, ved 2 anbefalede breve, begge af 6. januar 2012, rettede henvendelse til X Bilcenter vedrørende aflæsning af bilmålerne i bilcentrets erhvervslejemål [adresse] varsling af a conto betaling for lejemålets forbrug af el og vand samt påstand om vanrøgt af lejemålet.

Advokat B oplyste ved mail af 12. januar 2012 afsendt kl. 10.45 til advokat A's kontor, at han repræsenterede bilcentret i sagen vedrørende lejemålet. Af det i mailen vedhæftede brev fremgår bl.a.:

"[...]

Lejemålet [adresse]

Som advokat for W retter jeg henvendelse til dig i anledning af dine 2 breve af 6. januar 2012.

Jeg tillader mig at gå ud fra, at du henviser til lejemålet beliggende [adresse] og ikke ejendommen nævnt i din overskrift ejendommen beliggende [adresse 2]

[...]

Jeg beder dig ligeledes foranledige seneste udarbejdede forbrugsregnskab fremsendt til mit kontor.

[...]"

Advokat A fremsendte samme dag til bilcentret en anbefalet påkravsskrivelse vedrørende manglende betaling af husleje for lejemålet [Aarsaa]. Det fremgik af påkravet, at lejemålet kunne ophæves, hvis lejerestancen ikke blev betalt inden udløbet af en frist på 3 dage. Advokat B modtog ikke kopi af påkravsskrivelsen eller underretning om den.

Advokat A ophævede ved anbefalet brev af 20. januar 2012 til X Bilcenter lejemålet på vegne af udlejer. Advokat B modtog ikke kopi eller underretning.

Advokat B bragte ved mail af 23. januar 2012 kl. 11.28 sit brev af 12. januar 2012 i erindring. Mailen blev besvaret ved, at advokatfuldmægtig C samme dag ved en mail sendt kl. 11.41 meddelte, at lejemålet var hævet.

Advokat A begærede ved brev af 31. januar 2012 til Retten i BY bilcentret udsat af lejemålet på grund af lejerestance. Advokat C modtog ikke kopi eller underretning, og retten blev ikke oplyst om, at han repræsenterede bilcentret.

Advokat B anmodede ved en mail af 3. februar 2012 til advokat A om, at fremtidig korrespondance samt korrespondance fra perioden 20. januar til 3. februar 2012 blev fremsendt til hans kontor. Advokat A svarede ved et brev af 7. februar 2012 og sendte de ønskede kopier.

Advokat A har oplyst, at påkravsskrivelsen blev afsendt fra hans kontor, før han blev bekendt med, at bilcentret var repræsenteret af advokat B i en tvist om a conto betaling af forbrug. Påkravsskrivelsen vedrørte et forskelligt forhold fra det, som den tidsmæssigt krydsende skrivelse fra advokat B vedrørte.

Advokat B anmodede ved mail af 23. januar 2012 kl. 11.52 kort om fremsendelse af kopi af påkravs- og ophævelsesskrivelse, hvilket straks blev efterkommet.

Der blev ikke modtaget nogen reaktion herpå, og sagen blev derfor indgivet til fogedretten med henblik på effektiv udsættelse den 31. januar 2012.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat **B** har på vegne af **X** Bilcenter påstået, at advokat **A** har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at fremsende kopi til ham af et påkrav og en ophævelsesskrivelse samt en udsættelsesbegæring til fogedretten, hvilket medførte, at han ikke havde mulighed for at reagere herpå.

B har til støtte herfor særligt gjort gældende, at uanset, om påkravsskrivelsen var afsendt inden modtagelsen af hans mail af 12. januar 2012, burde advokat **A** loyalt og omgående have sendt ham en kopi af påkravsskrivelsen, da begge forhold vedrørte den samme ejendom. Undladelsen har været retsfortabende for bilcentret, da den medførte, at han ikke fik mulighed for at rådgive sin klient om de retlige konsekvenser af ikke at indbetale huslejerestancen inden 3 dages fristen i påkravet.

Indklagede:

Advokat **A** har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at påkravsskrivelsen vedrørte et forskelligt forhold fra det, som den tidsmæssigt krydsende skrivelse fra advokat **B** vedrørte. Retsvirkningen af manglende betaling af huslejerestancen var klart beskrevet i påkravsskrivelse. Det må påhvile bilcentret at inddrage sin advokat i en ny sag, og det må påhvile advokat **B** at give klar meddelelse om sin indtræden i sagen. Det må påhvile enhver advokat at udvise forsigtighed med at pålægge en modpart omkostninger til advokat.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Selv om advokat **B** meddelte sin repræsentation af **W** i spørgsmålet om påbud og forbrugsregnskab, finder Advokatnævnet, at det var nærliggende, at advokat **B** også repræsenterede **W**.

: i den noget mere vidtgående sag om betalingsmisligholdelse. Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat A ved enten ikke at have forespurgt til repræsentationen eller ved at have eftersendt kopi af påkravsskrivelse og fremsendt kopi af ophævelsesskrivelse og fogedretsrekvisition til advokat: B groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat A i 2010 er pålagt en sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat A en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A pålægges en bøde på 20.000 kr."

Advokat A har forklaret, at han er advokat i Advokathuset, der har i alt ca. 25 medarbejdere, hvoraf de 18, som han, arbejder på kontoret i BY. Y-Gruppen henvendte sig på kontoret, fordi de skulle have hjemtaget et auktionsskøde. Det var på en erhvervsjendom, hvor den tidligere ejer havde indgået en lejeaftale med et associeret selskab om lokaler til et bilværksted. Lejen var usædvanlig lav, under 10.000 kr. årlig. Der blev givet et påkrav til lejer om oprydning på det lejede og om forbruget af el og vand.

Y-gruppen henvendte sig igen, denne gang til Advokathusets inkassoafdeling, vedrørende det samme lejemål angående en lejerestance. Der blev afgivet påkrav til lejer herom. Samme dag var der på deres hovedmail indgået en mail fra klager, advokat B. De to skrivelser krydsede hinanden, uden nogen opdagede det. Advokat B blev ikke orienteret om betalingspåkravet, og da der ikke skete betaling, blev lejemålet ophævet. Han synes, at den bøde, som han er blevet idømt, er helt ude af proportioner.

På forespørgsel fra advokat Dorthe Horstmann forklarede han, at ved mail af 12. januar 2012 fortalte advokat B, at han repræsenterede bilcentret. Han ved ikke, om der blev svaret på denne mail, og han erindrer ikke, hvorfor der ikke blev svaret, hvis det er tilfældet. Der blev senere sendt et svar. Den 23. januar 2012 rykkede advokat B for svar og fik da besked om, at lejemålet var ophævet. Han ved ikke, hvorfor der ikke med svaret blev medsendt bilag til advokat B, men

først efter advokat B'S senere henvendelse samme dag. Den 31. januar 2012 blev der indgivet begæring til fogedretten om udsættelsesforretning. Advokat B fik ikke nogen kopi eller underretning herom, da han ikke bad om det og selv kunne have spurgt om det, da lejemålet jo faktisk var ophævet. Han var ikke bekendt med advokat B'S forhold til lejeren, da der blev sendt påkravsskrivelse. Det er hans overordnede ansvar, at reglerne overholdes.

Parternes synspunkter:

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument til støtte for sine tidligere påstande anført:

"Om den udviste adfærd:

På tidspunktet for fremsendelse af påkravsskrivelsen var sagsøger ikke bekendt med advokat B'S repræsentation af lejeren.

Sagsøger har ikke tilsidesat god advokatskik, jf. Retsplejelovens § 126, stk. 1.

Sagsøger adfærd bør i værste tilfælde kategoriseres som simpel uagtsom og kan ikke kategoriseres som en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Det er fast antaget i retspraksis, at en advokat, der varetager en lejers interesser i én henseende ikke kan antages ligeledes at varetage lejers interesser i andre henseender, jf. U.1997.565H. Advokaten er ikke blot berettiget men direkte forpligtet til at tilskrive lejeren direkte. De i sagen omhandlede skrivelser, kunne således alene fremsendes med virkning direkte til lejeren.

Straks sagsøger bliver opmærksom på, at advokat B er repræsentant for lejeren i spørgsmålet om betalingsmisligholdelsen, fremsendes kopi af alt korrespondance til klager, jf. bilag 2.

Sagsøgers forhold er undskyldelige og den manglende underretning til klager er alene sket som følge af et sammenfald af krydsende korrespondance.

Om hjemmelsspørgsmålet:

Sagsøgte har fordoblet bøden i henhold til egne interne regler.

Sagsøgtes hjemmel til at pålægge sagsøger bøde følger alene

af Retsplejelovens § 147c, stk. 1.

Retsplejelovens § 147c, stk. 1 indeholder et for sagsøgte pligt-mæssigt skøn. Sammenholdt med de bilag (uden litrering), der var vedlagt svarskriftet: "*Nye retningslinier for udmåling af bøder i Advokatnævnet*" og "*Udmåling af bøder i praksis*", kan det konstateres, at sagsøgte har sat sit skøn under regel.

Det er vigtigt at holde sig for øje, at lovgivningsmagten ikke ved retsplejelovens § 147c har delegeret lovgivningskompetencen til sagsøgte således, at sagsøgte selv kan udstede generelle retsakter. Forholdet skærpes endvidere ved, at der i så tilfælde ville være tale om en delegation til private.

Sagsøgtes kompetence er udtømmende bestemt i retsplejelovens § 147c. Sagsøgtes kompetence i gentagelsestilfælde er derfor alene bestemt i retsplejelovens § 147c, stk. 3 og 4.

Sagsøgte har selv fastsat forskrifter i henhold til bemyndigelsesbestemmelsen i Retsplejeloven.

Det er et almindeligt anerkendt retsprincip, at administrative forskrifter, som udstedes i henhold til en bemyndigelsesbestemmelse i en lov, og som indebærer normering af borgerens retsstilling i forhold til det offentlige, skal udformes som anordninger, der kundgøres i Lovtidende. Da der er pligt-mæssigt medlemskab af Advokatsamfundet for sagsøger, jf. Retsplejelovens § 143, er sagsøgte forpligtet til at kundgøre de ved svarskriftet ulitrerede bilag: "*Nye retningslinier for udmåling af bøder i Advokatnævnet*" og "*Udmåling af bøder i praksis*" i Lovtidende, hvilket ikke er sket.

Sagsøgers subsidiære påstand fremkommer i det tilfælde, hvor Retten måtte finde at sagsøger har tilsidesat sine pligter i henhold til Retsplejelovens § 147c. I så fald skal bøden fastsættes til det halve, idet sagsøgte ikke har hjemmel til at fordoble bøden som gjort.

Om bortfald af sanktion grundet sagsøgtes forhold:

Sagsøgtes sagsbehandlingstid i en ganske simpel klage er uacceptabel lang og i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions Artikel 6, stk. 1.

I henhold til princippet i Straffelovens § 82, nr. 14 skal straffen bortfalde, idet der er gået så lang tid, siden den handlingen blev foretaget, at anvendelsen af den sædvanlige straf er unødvendig.

Om sagsomkostningerne:

I tilfælde af at Retten tager sagsøgers subsidiære påstand til følge, skal sagsøger tilkendes sagens omkostninger da:

1. Sagsøger opnår medhold for 50 % og dermed må antages at være den vindende part.
2. Sagsøger ikke har haft mulighed for at indfri kr. 10.000 til sagsøgte, idet bøden skal betales til statskassen og reelt først bliver opkrævet af Justitsministeriet efter udløbet af fristen i Retsplejelovens § 147 d, stk. 2, 1. pkt., jf. bilag 4."

Sagsøgte har i sit påstandsdokument til støtte for sin påstand anført:

- "at sagsøgeren i hvert fald senest umiddelbart efter fremsendelsen af påkravsskrivelsen den 12. januar 2012 blev klar over, at advokat B repræsenterede klageren i en anden sag, som vedrørte det lejemål, som påkravsskrivelsen vedrørte,
- at sagsøgeren kunne og burde have sendt kopi af opkrævelsesskrivelsen til advokat B eller have underrettet ham om den, da han blev klar over, at advokat B repræsenterede klageren i den anden sag,
- at den tids- og emnemæssige sammenhæng mellem sagerne og brevene og den omstændighed, at der var tale om samme lejemål, medførte, at det måtte have formodningen for sig, at advokat B også repræsenterede klageren i sagen om betalingsmisligholdelse,
- at den nævnte sammenhæng i hvert fald burde have fået sagsøgeren til at undersøge, om advokat B også repræsenterede klageren i sagen om betalingsmisligholdelse, også henset til, at en sag om betalingsmisligholdelse må antages at være af mere alvorlig karakter end den anden sag om forbrug og vanrøgt,
- at sagsøgeren, inden han sendte ophævelsesskrivelse og rekvirition til Fogedretten, i hvert fald kunne og burde have undersøgt, om advokat B repræsenterede klageren i sagen,
- at sagsøgeren kunne og burde have sendt kopi af påkravs-

skrivelse og fogedretsrekvisition til advokat 

- at sammenhængen mellem sagerne bevirker, at der ikke er grundlag for at fravige det grundlæggende princip om, at en advokat ikke må rette direkte henvendelse til en modpart, der er repræsenteret af en advokat, og
- at sagsøgeren ved sin adfærd har gjort sig skyldig i grov tilsidesættelse af god advokatskik.

---oo0oo---

Sanktionen er passende fastsat. Jeg bemærker vedrørende denne,

- at sagsøgeren tidligere har forset sig mod god advokatskik,
- at der er gentagelsesvirkning knyttet til sagsøgtes afgørelser, hvilket er fastslået i såvel sagsøgtes praksis som i retspraksis, jf. herved f.eks. U2003.2282V.L., U2004.2934H, og utrykte domme, som tidligere er fremsendt til sagsøgeren,
- at fastsættelsen af bøden er udtryk for et skøn fra sagsøgtes side,
- at det er berettiget, at sagsøgte har opstillet retningslinier for bødefastsættelser,
- at sagsøgte ved fastlæggelsen af retningslinierne har varetaget relevante saglige hensyn,
- at retningslinierne, som i øvrigt kan fraviges af sagsøgte, tjener til at fremme ensartethed, forudsigelighed og gennemskuelighed i sagsøgtes afgørelser, og
- at sagsøgte ikke ved at fastsætte retningslinierne har sat skøn under regel.

---oo0oo---

Jeg gør gældende, at der ikke skal ske nedsættelse eller bortfald af bøden under påberåbelse af straffelovens § 82.

---oo0oo---

Jeg påstår sagsøgte tillagt sagsomkostninger. Sagsøgte er momsregistreret.”

Parterne har i det væsentlige procederet sagen i overensstemmelse med det i deres påstandsdokumenter anførte.

Sagsøgte har derudover bestridt, at Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, stk. 1, med rette kan påberåbes af sagsøgeren i denne sag.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Indledningsvis bemærkes, at retten ikke finder grundlag for, at sanktionen skal bortfalde på grund af urimelig lang sagsbehandlingstid, jf. også princippet i straffelovens § 82, nr. 14, idet der ikke under sagens behandling for Advokatnævnet ses at være handlet i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, stk. 1, og idet det anførte om en sagsbehandlingstid på højst 6 måneder alene er en hensigtserklæring, som ikke kan medføre bortfald af sanktioner, som Advokatnævnet har truffet bestemmelse om efter en grundig sagsbehandling, uanset at sagsbehandlingstiden er blevet væsentlig længere end 6 måneder.

Efter de foreliggende oplysninger om sagens forløb tiltræder retten Advokatnævnets vurdering af, at advokat **A** ved enten ikke at have forespurgt til repræsentationen eller ved at have eftersendt kopi af påkravsskrivelse og fremsendt kopi af ophævelsesskrivelse og fagedretsrekvisition til advokat **B**, groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Det bemærkes, at den af sagsøgte påberåbte højesteretsdom af 24. februar 1977 i sag 284/1996 (Ugeskrift for Retsvæsen, 1997, side 565) ikke kan tages til indtægt for, at det forhold, at man af lejeretlige grunde er nødsaget til at rette direkte henvendelse til lejer, medfører, at man derfor kan undlade at overholde god advokatskik ved at underrette lejers advokat om henvendelsen.

Det er fast antaget i retspraksis, at tidligere overtrædelser af reglerne for god advokatskik har gentagelsesvirkning. De fremlagte og af Advokatnævnet udarbejdede bilag, ”Nye retningslinier for udmåling af bøder i Advokatnævnet” og ”Udmåling af bøder i praksis” kan ikke opfattes som udtryk for, at Advokatnævnet har fastsat forskrifter på basis af bemyndigelsen i retsplejelovens § 147 c, men må derimod opfattes som retningslinier, som Advokatnævnet i øvrigt ikke er bundet af ved sine afgørelser.

Sanktionsfastsættelsen sker efter et skøn, hvori blandt andet kan indgå karakteren af det i den konkrete sag omhandlede forhold og den indklagedes eventuelle tidligere pålagte sanktioner.

Retten tiltræder, at sanktionen passende er fastsat til en bøde på 20.000 kr.

Retten stadfæster derfor Advokatnævnets kendelse.

Efter sagens karakter og udfald skal advokat **A** betale sagsomkostninger til Advokatnævnet med 16.000 kr. til dækning af udgifter uden moms til advokatbistand.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 25. november 2013 stadfæstes.

Advokat **A** skal betale 16.000 kr. i sagsomkostninger til Advokatnævnet.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Søren Ejdm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i **BY**, den 10. oktober 2014.

Leila Carlsen, retsassistent

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne Selskab X klaget over advokat B.

Sagens tema:

Advokat A, der var advokat for Selskab X i en sag vedrørende forbruget af el og vand og en påstand om vanrøgt i bilcentrets lejemål, har klaget over, at advokat B, der repræsenterede udlejer, har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at fremsende kopi til ham af et påkrav og en ophævelsesskrivelse samt en udsættelsesbegæring til fogedretten, hvilket medførte, at han ikke havde mulighed for at reagere herpå.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. februar 2012.

Sagsfremstilling:

Advokat A har oplyst, at advokat B, der repræsenterede udlejer, Selskab Y, ved 2 anbefalede breve, begge af 6. januar 2012, rettede henvendelse til Selskab X vedrørende aflæsning af bimålerne i bilcentrets erhvervslejemål [adresse], varsling af a conto betaling for lejemålets forbrug af el og vand samt påstand om vanrøgt af lejemålet.

Advokat A oplyste ved mail af 12. januar 2012 afsendt kl. 10.45 til advokat B's kontor, at han repræsenterede bilcentret i sagen vedrørende lejemålet. Af det mailen vedhæftede brev fremgår bl.a.:

”[...]

Lejemålet [adresse]

Som advokat for [Z] retter jeg henvendelse til dig i anledning af dine 2 breve af 6. januar 2012.

Jeg tillader mig at gå ud fra, at du henviser til lejemålet beliggende [adresse] og ikke ejendommen nævnt i din overskrift ejendommen beliggende [adresse 2].

[...]

Jeg beder dig ligeledes foranledige seneste udarbejdede forbrugsregnskab fremsendt til mit kontor.

[...]”.

Advokat B fremsendte samme dag til bilcentret en anbefalet påkravsskrivelse vedrørende manglende betaling af husleje for lejemålet [adresse]. Det fremgik af påkravet, at lejemålet kunne ophæves, hvis lejerestancen ikke blev betalt inden udløbet af en frist på 3 dage. Advokat A modtog ikke kopi af påkravsskrivelsen eller underretning om den.

Advokat B ophævede ved anbefalet brev af 20. januar 2012 til Selskab X lejemålet på vegne af udlejer. Advokat A modtog ikke kopi eller underretning.

Advokat A bragte ved mail af 23. januar 2012 kl. 11.28 sit brev af 12. januar 2012 i erindring. Mailen blev besvaret ved, at advokatfuldmægtig C samme dag ved en mail sendt kl. 11.41 meddelte, at lejemålet var hævet.

Advokat B begærede ved brev af 31. januar 2012 til Retten i [bynavn] bilcentret udsat af lejemålet på grund af lejerestance. Advokat A modtog ikke kopi eller underretning, og retten blev ikke oplyst om, at han repræsenterede bilcentret.

Advokat A anmodede ved en mail af 3. februar 2012 til advokat B om, at fremtidig korrespondance samt korrespondance fra perioden 20. januar til 3. februar 2012 blev fremsendt til hans kontor. Advokat B svarede ved et brev af 7. februar 2012 og sendte de ønskede kopier.

Advokat B har oplyst, at påkravsskrivelsen blev afsendt fra hans kontor, før han blev bekendt med, at bilcentret var repræsenteret af advokat A i en tvist om a conto betaling af forbrug. Påkravsskrivelsen vedrørte et forskelligt forhold fra det, som den tidsmæssigt krydsende skrivelse fra advokat A vedrørte.

Advokat A anmodede ved mail af 23. januar 2012 kl. 11.52 kort om fremsendelse af kopi af påkravs- og ophævelsesskrivelse, hvilket straks blev efterkommet.

Der blev ikke modtaget nogen reaktion herpå, og sagen blev derfor indgivet til fogedretten med henblik på effektiv udsættelse den 31. januar 2012.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne af Selskab X påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at fremsende kopi til ham af et påkrav og en ophævelsesskrivelse samt en udsættelsesbegæring til fogedretten, hvilket medførte, at han ikke havde mulighed for at reagere herpå.

A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at uanset, om påkravsskrivelsen var afsendt inden modtagelsen af hans mail af 12. januar 2012, burde advokat B loyalt og omgående have sendt ham en kopi af påkravsskrivelsen, da begge forhold vedrørte den samme ejendom. Undladelsen har været retsfortabende for bilcentret, da den medførte, at han ikke fik mulighed for at rådgive sin klient om de retlige konsekvenser af ikke at indbetale huslejerestancen inden 3 dages fristen i påkravet.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at påkravsskrivelsen vedrørte et forskelligt forhold fra det, som den tidsmæssigt krydsende skrivelse fra advokat A vedrørte. Retsvirkningen af manglende betaling af huslejerestancen var klart beskrevet i påkravsskrivelse. Det må påhvile bilcentret at inddrage sin advokat i en ny sag, og det må påhvile advokat A at give klar meddelelse om sin indtræden i sagen. Det må påhvile enhver advokat at udvise forsigtighed med at pålægge en modpart omkostninger til advokat.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Selv om advokat A meddelte sin repræsentation af Z i spørgsmålet om påbud og forbrugsregnskab, finder Advokatnævnet, at det var nærliggende, at advokat A også repræsenterede Z i den noget mere vidtgående sag om betalingsmisligholdelse. Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat B ved enten ikke at have forespurgt til repræsentationen eller ved at have eftersendt kopi af påkravsskrivelse og fremsendt kopi af ophævelsesskrivelse og fogedretsrekvisition til advokat A groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat B i 2010 er pålagt en sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat B en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat B pålægges en bøde på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm