



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 3. september 2013 i sag nr. BS 44C-1575/2012:

Indklagede

mod  
Advokatnævnet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Ved kendelse af 4. januar 2012 har Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, pålagt indklagede en bøde på 15.000 kr.

Denne kendelse er af indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 d, ved stævning modtaget den 2. februar 2012, indbragt for retten.

Sagsøger har nedlagt endelig påstand om ophævelse af kendelsen for så vidt angår adfærdsafgørelsen.

Advokatnævnet har påstået kendelsen stadfæstet for så vidt angår adfærdsafgørelsen.

**Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Af Advokatnævnets kendelse af 4. januar 2012 fremgår blandt andet:

"...

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager har klaget over, at indklagede som principal for advokatfuldmægtig A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at søge retshjælpsdækning hos klagers tidligere forsikringsselskab, efter at det nuværende forsikringsselskab havde givet afslag på rets-

hjælpsdækning, og ved at modregne retsafgiften i sit salær.

...

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at klager og X ved e-mail af 22. februar 2010 rettede henvendelse til advokatfuldmægtig A for at få advokatmæssig bistand i en sag mod deres fjernvarmeselskab, herunder bl.a. vedrørende spørgsmålet om, hvad det ville koste klager og X at udtræde som andelshaver/kunde hos fjernvarmeværket.

Det udmøntede sig i, at der den 24. februar 2010 blev afholdt møde mellem klager og advokatfuldmægtig A. Samme dag skrev advokatfuldmægtig A et brev til klager. Det fremgik bl.a. heraf:

"I fortsættelse af møde på mit kontor d.d. med klager skal hermed meddele at jeg indledningsvis vil påtage mig opgaven med at føre jeres sag omkring anpartsaftalen med Y Fjernvarme.

Jeg har på mødet oplyst, at jeg vil beregne mig et salær på kr. 1.550 med tillæg af moms, idet jeg ikke med sikkerhed på nuværende tidspunkt kan anslå en fast pris for min bistand.

[...]

Vi har dog samtidig talt om mulighed for at opnå retshjælpsdækning gennem forsikringsselskabet og jeg skal i den forbindelse forespørge til forsikringsbetingelser, forsikringsselskabets navn og policenummer.

Når jeg har modtaget dette vil jeg rette henvendelse til forsikringsselskabet for en afklaring af, om det vil være dækning for sagen, alternativt vil vi herefter efterprøve, om der er mulighed for at opnå fri proces hos myndighederne.

Såfremt der ikke er mulighed for enten det ene eller det andet, vil jeg beregne mig i henhold til ovenstående timepris, dog således at I vil have mulighed for at frasige jer min hjælp.

[...]"

Ved e-mail af 26. februar 2010 bekræftede klager modtagelsen af advokatfuldmægtig A's brev og meddelte, at han havde sin familieforsikring hos Forsikring Z, og klager angav samtidig sit forsikringspolicenummer.

...

I e-mail af 9. april 2010 anmodede advokatfuldmægtig A om, at klager indbetalte 1.080 kr. i retsafgift.

Klager svarede advokatfuldmægtig A i e-mail af 12. april 2010, at han havde overført retsafgiften til hendes konto.

...

Den 27. april 2010 fremsendte indklagede en faktura på 7.950 kr. eksklusiv moms for sit salær i forbindelse med opstart af sag vedrørende Y Fjernvarme. I salæret var fratrukket de 1.080 kr. som klager havde indbetalt i retsafgift, så det samlede beløb blev opgjort til 8.857,50 kr. inklusiv moms.

...

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Vedrørende adfærdsklagen:

Klager har påstået, at indklagede som principal for advokatfuldmægtig A har tilsidesat god advokatskik, og har til støtte herfor særlig anført, at indklagede burde kontakte det tidligere forsikringsselskab for at opnå retshjælpsdækning, efter at klagers nuværende forsikringsselskab havde givet afslag på dækning.

Klager har endvidere påstået, at indklagede overtrådte god advokatskik, ved at modregne de 1.080 kr., som klager havde indbetalt til retsafgift, men som aldrig blev videresendt til retten.

Desuden havde advokatfuldmægtig A været svær at få fat på, og klager anså det muligvis for at være i strid med god advokatskik, at fremsende udkast til stævningen som første sagsskridt.

...

Indklagede:

Vedrørende adfærdsklagen:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at advokatfuldmægtig A's sagsekspedition var i overensstemmelse med god advokatskik. Udarbejdelse af udkast til stævning skete efter udtrykkelig opfordring fra klager bl.a. med henblik på at fremme sagen hurtigt. Indklagede har på baggrund af de af klager meddelte oplysninger på helt sædvanligvis søgt om retshjælpsdækning hos forsikringsselskabet. Indklagede har ret til på hvilket som helst tidspunkt at udtræde af sagen og har i den forbindelse ret til at modregne et indbetalt beløb på 1.800 kr. i forbindelse med sagens endelige afslutning og afregning.

...

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

...

Adfærdsklagen

Idet indklagede ikke sikrede sig, at klager modtog en klar oplysning om, hvorledes salæret ville blive afregnet, finder Advokatnævnet, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at indklagede ikke har opnået retshjælpsdækning hos forsikringsselskabet. Efter Forsikring Y's afslag, valgte klager at antage en anden advokat, og indklagede var derfor ikke forpligtiget til at søge dækning for sit salær hos klagers tidligere forsikringsselskab.

Advokatnævnet finder, at indklagede har handlet i strid med god advokatskik, da han i sit salærkrav modregnede et indbetalt beløb, som klager havde indbetalt til advokatkontoret til dækning af omkostninger til en retsafgift. Advokatnævnet har særligt lagt vægt på, at der var tale om et "øremærket beløb", og at indklagede ikke kan have haft en berettiget forventning om, at beløbet ikke længere skulle anvendes til det angivne formål.

Advokatnævnet finder ikke i øvrigt grundlag for at kritisere det af indklagedes advokatfuldmægtige A udførte arbejde.

Indklagede er tidligere og senest ved Advokatnævnets kendelse af 28. august 2009 pålagt en bøde på 15.000 kr. for at have handlet i strid med god advokatskik.

På denne baggrund og henset til sagens karakter pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 15.000 kr.

Herefter bestemmes:

Indklagede salær nedsættes til 1.550 kr. inkl. moms

Indklagede pålægges en bøde på 15.000 kr.

..."

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A

A har forklaret, at hun tidligere har været ansat som advokatfuldmægtig hos sagsøger, og nu arbejder i [selskab]. I februar 2010 holdt hun et indledende møde med klager. Efter mødet skrev hun det som bilag 2 fremlagte brev. I brevets 2. afsnit er "pr. time" formentlig ved en fejl faldet ud, men det fremgår af sammenhængen, at 1.550 kr. er timeprisen. Efter at have modtaget brevet ringede klager og

bekræftede, at han ønskede hendes assistance i sagen. Under telefonsamtalen præciserede hun, at de anførte 1.550 kr. var timeprisen, og bad klager om skriftligt at bekræfte denne oplysning. Hun havde mange telefoniske drøftelser med klager om sagen, og i starten havde de et fint forhold, men efterfølgende begyndte en meget omfattende korrespondance. Hun havde fra starten gjort det klart, at hun ikke ville anvende mange timer på at besvare juridiske spørgsmål, før spørgsmålet om retshjælpsdækning var afklaret. Det var primært af hensyn til retshjælpsforsikringen, at hun lavede et udkast til stævning. Klager pressede på for at få sagen indleveret til retten inden spørgsmålet om retshjælpsdækning var afklaret, hvorfor hun opkrævede retsafgiften. Efter indbetaling af retsafgiften, men inden sagen var blevet indleveret til retten, skiftede klager advokat, og hun afregnede sagen på sædvanlig vis.

### Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i et processkrift anført blandt andet:

"...

- at klienterne har modtaget klare oplysninger om, hvorledes salæret ville blive afregnet, hvorfor indklagede som principal til advokatfuldmægtig A, har iagttaget og handlet i overensstemmelse med god advokatskik, jf. Retsplejelovens § 126, stk. 1.,
- at indklagede, som principal for advokatfuldmægtig A har handlet i overensstemmelse med god advokatskik, idet han under henvisning til obligationsrettens almindelige regler, for så vidt angår modregning mellem konnekse krav, var berettiget til - ikke mindst af praktiske årsager - at foretage modregning med det af klienterne indbetalte beløb stort kr. 1.080,00
- at konsekvensen i modsat fald blot ville være, dels at nævnte beløb skulle tilbagebetales, dels at klienterne herefter skulle betale det mere i honorar inklusiv moms og
- at det under alle omstændigheder, henset til blandt andet beløbets ringe størrelse (kr. 1.080,00) ikke står rimeligt mål med, den pålagte bødes størrelse.

..."

Sagsøgte har i et processkrift anført blandt andet:

"...

Til støtte for stadfæstelsespåstanden gør Advokatnævnet overordnet gældende, at sagsøger har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, dels ved ikke at sikre sig, at klienten modtog en klar oplysning om, hvorledes salæret ville blive afregnet, og dels ved at have modregnet et til

dækning af retsafgift øremærket beløb i sit salærkrav.

Det følger af advokatpligterne, at advokaten ved indgåelse af aftalen om ydelse af advokatbistand skal give klienter, der er forbrugere, skriftlig oplysning om de vigtigste elementer i den påregnede advokatbistand og om størrelsen af det vederlag, som advokaten agter at beregne sig, og hvor det ikke er muligt at oplyse et fast vederlag, skal advokaten enten angive den måde, hvorpå vederlaget vil blive beregnet eller give et begrundet overslag, ligesom advokaten skal oplyse om de forventede udlæg (jf. pkt. 3.4.2, stk. 1, jf. stk. 5, i de dagældende advokatetiske regler). Det gøres gældende, at det af sagsøgers advokatfuldmægtig i brevet af 24. februar 2010 (bilag 2) anførte ikke opfylder disse krav, idet der ikke er givet en tilstrækkelig klar og forståelig prisoplysning, og at god advokatskik herved blev tilsidesat.

Det er ubestridt, at det omhandlede beløb blev indbetalt til dækning af retsafgift (jf. mail af 9. april 2010 og mail af 12. april 2010 indeholdt i bilag 9). Det ligger således fast, at der var tale om et øremærket beløb til dækning af retsafgift. Selvom de almindelige modregningsbetingelser, som sagsøger er inde på i stævningen (side 4 øverst), er opfyldt, kan modregning ikke foretages efter de obligationsretlige regler, når det drejer sig om øremærkede beløb. Advokatnævnets praksis er i overensstemmelse hermed.

Da sagsøgers advokatfuldmægtig arbejdede på hans vegne, er det ham der skal drages til ansvar for fuldmægtigens tilsidesættelse af pligterne. Det var således i strid med god advokatskik at anvende beløbet til delvis dækning af sagsøgers salærkrav.

...

Sagsøger har ikke nedlagt subsidiær påstand om formildelse af sanktionen. Advokatnævnet bemærker om sanktionen, at valget af sanktion og udmåling af bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, er passende. Udmålingen er sket i overensstemmelse med retningslinjerne og praksis, herunder domstolspraksis, for bødeudmåling, og sagsøgers tidligere sanktioner for overtrædelse af god advokatskik (jf. bilag B) er med rette tillagt gentagelsesvirkning.

..."

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten finder ikke, at der ved advokatfuldmægtig <sup>A</sup> skriveelse af 24. februar 2010, der fremstår usammenhængende og til dels selvmodsigende, og som ikke indeholder en beskrivelse af opdraget, er givet en i forbrugerforhold fyldestgørende prisoplysning, der opfylder kravene i de advokatetiske regler.

A's forklaring om efterfølgende telefonisk at have oplyst til klienten, at de anførte 1.550 kr. rettelig var en timepris kan, allerede fordi dette ikke foreligger skriftligt, ikke føre til andet resultat.

Herefter, og da det er ubestridt, at sagsøger er ansvarlig for sin fuldmægtigs tilsidesættelse af reglerne, findes sagsøger at have tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Uanset om betingelserne for konneks modregning er opfyldt, kan modregning, efter de almindelige obligationsretlige regler, ikke ske med beløb, der er øremærket til en bestemt anvendelse. Retten finder således, at sagsøger, ved at anvende det beløb, der var indbetalt til dækning af retsafgift, til delvis dækning af sit salærkrav, har handlet i strid med god advokatskik.

Da sagsøger tidligere, senest i 2009, er pålagt sanktioner for overtrædelse af god advokatskik, findes bødens størrelse passende.

Efter sagens udfald skal sagsøger betale sagsomkostninger til sagsøgte som nedenfor bestemt. Beløbet er til dækning af udgift til advokatbistand og er uden moms. Ved fastsættelse af udgiften til advokatbistand er der lagt vægt på sagens karakter og hovedforhandlingens varighed.

**Thi kendes for ret:**

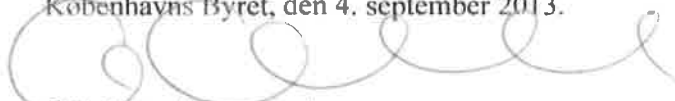
Advokatnævnets kendelse af 4. januar 2012 stadfæstes.

Inden 14 dage skal sagsøger, *indklagede*, i sagsomkostninger til sagsøgte, Advokatnævnet, betale 8.000 kr.

Mette Bytofte  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 4. september 2013.



Gül Günbulut, retsassistent