

[bynavn], den 2. september 2014

Sagsnr. 2014 - 1357/LSK
2. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over indklagede.

Sagens tema:

Advokat A, der repræsenterede Selskab X i en tvist vedrørende honorering af en samarbejdsaftale, har klaget over, at indklagede, der repræsenterede modparten, Selskab Y, har tilsidesat god advokatskik ved at have fremlagt Selskab X' forligsforslag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. maj 2014.

Sagsfremstilling:

Selskab Y og Selskab X underskrev i januar 2012 en konsulent aftale om fremme af samhandel mv. mellem Grønland og USA. Der blev aftalt et månedligt honorar på 50.000 kr. til Selskab Y. Samarbejdsaftalen blev den 27. februar 2013 forlænget for hele 2013.

I sommeren 2013 anmodede Selskab X om, at aftalen blev sat på stand by, idet Selskab X ønskede at få ansat en kvalificeret medarbejder til at varetage samarbejdet for Selskab X. Der blev den 24. juni 2013 indgået aftale om at sætte aftalen på stand by i 4. kvartal 2013 under forudsætning af, at aftalen løb hele 2014.

Den 21. september 2013 skrev Selskab Y til Selskab X med krav om betaling af 200.000 kr. for de sidste 4 måneder af 2013, idet Selskab X havde gjort gældende, at samarbejdet skulle ophøre.

Af e-mailen fremgår følgende:

”Vi har krav på 200.000 kr. plus eventuelle udlæg for de sidste 4 måneder af 2013, hvis samarbejdet skal ophøre, som du ønsker, og dette beløb kan betales som et éngangsbeløb eller med 50.000 kr. om måneden i 4 måneder.”

Der var herefter uenighed mellem parterne om, hvorvidt aftalen fortsat bestod.

Den 15. november 2013 sendte indklagede en e-mail til Selskab X med oplysning om, at han repræsenterede Selskab Y i sagen, og endvidere at det var Selskab Y's ønske at finde en mindelig løsning i forbindelse med ophør af samarbejdsaftalen.

Indklagede sendte endvidere den 26. november 2013 en e-mail til Selskab X, hvoraf fremgik, at samarbejdsaftalen ikke var ophørt, samt at opsigelse af aftalen skulle ske med et passende varsel, som måtte sættes til 6 måneder. Af e-mailen fremgår endvidere følgende:

”Sagen kan afsluttes med betaling af i alt kr. 500.000,- som kan overføres til min klientkonto [...] inden 10 dage fra dags dato.”

Advokat A skrev den 27. november 2013 til indklagede, at han repræsenterede Selskab X.

Den 4. december 2013 sendte indklagede en redegørelse fra sin klient og oplyste, at han så frem til betaling for 10 måneders arbejde. Den 18. december 2013 afviste advokat A dette krav. Både den 16. januar 2014 og den 7. februar 2014 skrev indklagede til advokat A, at kravet blev fastholdt.

Advokat A skrev herefter den 25. februar 2014 følgende til indklagede:

”Jeg har konstateret, at Deres klient under korrespondancen direkte med min klient har foreslået, at sagen blev afsluttet mod, at min klient betalte de resterende 4 måneder af 2013, eller kr. 200.000 til fuld og endelig afgørelse.

Uden på nogen måde at have drøftet evt. forlig med min klient hører jeg gerne, om der er ønske om evt. at forlige sagen på dette grundlag. Dette er uden enhver præjudice.”

Den 5. marts 2014 afviste indklagede forligsforslaget med følgende begrundelse:

”De forligsdøftelser de henviser til, fra før vi indtrådte i sagen blev, efter det oplyste, afvist af Deres klient. Tilbuddet er derfor frafaldet. Henset til bevisernes stilling er min klient ikke umiddelbart indstillet på et forlig.”

Der kunne ikke opnås enighed mellem parterne, og indklagede indgav den 26. marts 2014 stævning mod Selskab X ved [bynavn] Byret med krav om betaling af 600.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente. Som bilag til stævningen blev skrivelse af 25. februar 2014 fra advokat A til indklagede fremlagt.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved over for [bynavn] Byret i forbindelse med indgivelse af stævning at have fremlagt en skrivelse fra advokat A af 25. februar 2014, som indeholder et forligsforslag fra modparten.

Advokat A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ved skrivelsen af 25. februar 2014 havde fremsat et forligsforslag til Selskab Y. Efter hans opfattelse var Selskab Y ikke forinden kommet med et forligsforslag, men havde alene fremsat et konkret krav om betaling af de 200.000 kr., som Selskab Y mente, at de havde til gode på det tidspunkt.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at advokat A i sin skrivelse af 25. februar 2014 genfremsatte et tilbud, som Selskab Y allerede havde fremsat, men som dog var blevet afvist af Selskab X. Han var på den baggrund berettiget til at fremlægge skrivelsen af 25. februar 2014 for [bynavn] Byret, idet den alene indeholdt hans eget forligstilbud.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at Selskab Y ved e-mail af 21. september 2013 til Selskab X har fremsat et krav om betaling af 200.000 kr., som Selskab Y mente at have til gode på dette tidspunkt, og at e-mailen således ikke kan anses for at være et forligstilbud.

Advokat A har derimod den 25. februar 2014 fremsat et forligstilbud til Selskab Y.

Indklagede var derfor ikke berettiget til uden forudgående accept fra Selskab X og advokat A at fremlægge skrivelsen af 25. februar 2014 for [bynavn] Byret i sin helhed, da forligsforslaget derved blev fremlagt under en verserende retssag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz