

København, den 29. september 2014

Sagsnr. 2013–1867/8KR/CBW

1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over indklagede.

Sagens tema:

Advokat A har klaget over indklagedes adfærd i forbindelse med en civil sag og klagesagen for Advokatnævnet.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. juni 2013.

Sagsfremstilling:

Advokat A og indklagede repræsenterede henholdsvis lejer og udlejer i en ankesag ved Østre Landsret om huslejenedsættelse vedrørende et erhvervslejemål.

Lejer havde under boligsagen ved byretten været repræsenteret ved advokat B fra samme advokatkontor som advokat A.

Efter hovedforhandling ved Østre Landsret den 3. juni 2013 skrev indklagede ved e-mail af 4. juni 2013 til Østre Landsret bl.a. følgende:

”I fortsættelse af hovedforhandlingen g.d. fremsendes vedhæftet en oversigt over sammenligningslejemål, som advokat B benyttede i boligretten, hvoraf det klart fremgår, at han alene støttede proceduren på de besigtigede sammenligningslejemål. Jeg har forståelse for, at der ved advokatskifte kan gå viden tabt, men tilrettelæggelsen må have bindende virkning, således at der med den tilskæring, der

*blev foretaget af processen i boligretten, ikke kan inddrages procesmateriale, som tidligere er frafaldet.
Kopi af denne e-mail er fremsendt til A/B.”*

Advokat A skrev ved e-mail senere samme dag til Østre Landsret bl.a.:

*”Udover at henvendelse til retten, efter sagen er procederet og optaget til dom, sædvanligvis konstituerer en alvorlig overtrædelse af de advokatetiske regler, skal jeg efter drøftelse med B bestride det anførte.
Såfremt landsretten måtte finde anledning til at genoptage sagens forberedelse, forbeholdes mine bemærkninger samt fremlæggelse af parternes korrespondance i forbindelse med udarbejdelsen af ekstrakten for landsretten.”*

I forbindelse med skriftvekslingen af klagesagen i Advokatnævnet skrev indklagede i sit indlæg af 2. juli 2013 bl.a.:

”Det er vanskeligt at erkende en adfærdsklage fra en kollega, som konsekvent og illoyalt udvider grænsen for brugen af støttebilag på en måde, som gør det vanskeligt at tilrettelægge sagførelsen.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik med sin henvendelse af 4. juni 2013 til Østre Landsret, idet sagen var hovedforhandlet og optaget til dom, og ved over for Advokatnævnet at have fremført, at hun ”konsekvent og illoyalt udvider grænsen for brugen af støttebilag”.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at henvendelsen til Østre Landsret var berettiget og med det formål at gøre opmærksom på, at støttebilaget vedrørte oplysninger, som indklagede anså for frafaldet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når retten har optaget en sag til afgørelse, bør henvendelser til retten være begrænset til praktiske bemærkninger. Det er som hovedregel en tilsidesættelse af god advokatskik på dette tidspunkt at sende f.eks. bemærkninger af materiel karakter til retten.

Advokatnævnet finder, at indklagedes e-mail af 4. juni 2013 havde karakter af efterprocedure, idet henvendelsen indeholdt bemærkninger til grundlaget for landrettens vurdering af sagen. Advokatnævnet bemærker, at den omstændighed, at indklagede samtidig sendte kopi af henvendelsen til advokat A, ikke kan føre til andet resultat. Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Vedrørende klagen over indklagedes bemærkninger i indlægget for Advokatnævnet af 2. juli 2013 finder nævnet, at indlægget ligger inden for grænsen af den faglige kritik, som advokater i forbindelse med en konkret tvist kan tillade sig at udtrykke over for hinanden. Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede ikke vedrørende dette klagepunkt har tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz