

København, den 1. juli 2013

**Sagsnr. 2011 - 4711/SAF/JML
6. advokatreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager, der havde en betydelig skattegæld fra sin tidligere vognmandsvirksomhed, som han ønskede eftergivet, har klaget over, at indklagede, der var antaget til at bistå ham over for SKAT, har tilsidesat god advokatskik ved at have gennemført sagsbehandlingen, selv om han fra starten havde gjort det klart, at det var en forudsætning herfor, at der kunne opnås fri proces.

Klager har endvidere klaget over indklagedes salær på 21.500 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. november 2011.

Sagsfremstilling:

Indklagede har oplyst, at klager henvendte sig i februar/marts 2010, fordi han ønskede at forsøge at få eftergivet en betydelig skattegæld ved fremsendelse af anmodning herom til SKAT. Gælden relaterede sig til et vognmandsfirma, som klager tidligere havde drevet.

Indklagede påbegyndte ved advokatfuldmægtig A sin egentlige sagsbehandling i maj 2010, og den 10. maj 2010 blev der sendt et brev med følgende indhold til klager:

”[...]

I forlængelse af korrespondance i nærværende sag skal jeg hermed for god ordens skyld bekræfte, at der ikke kan opnås fri proces, idet der ikke er hjemmel til at give fri proces til sager, der bliver behandlet administrativt og ikke ved retssag.

[...].”

Der blev herefter gennemført en sagsbehandling, der bl.a. indebar gennemgang af en omfattende mængde dokumenter til klarlæggelse af klagers økonomi og betalingsevne, undersøgelser og vurdering af mulighederne for skatteeftergivelse, betydelig løbende korrespondance med klager, udarbejdelse af gældseftergivelsesansøgning med bilag til SKAT og efter afslag fra SKAT indbringelse for Landsskatteretten med udarbejdelse af et betydeligt indlæg med mange bilag.

Landsskatteretten meddelte afslag på ansøgningen den 6. januar 2011, og indklagede fremsendte den 20. januar 2011 en faktura på 21.500 kr. ekskl. moms. Der blev indgået en afdragsordning med klager, hvorefter han indbetalte 300 kr. pr. måned uden renteberegning. Klager betalte løbende afdragene frem til og med december 2011 med en enkelt undtagelse i april 2011.

Indklagede anlagde herefter på vegne klager sag mod Skat ved Retten i [bynavn] den 31. marts 2011. Civilstyrelsen blev i den forbindelse ansøgt om fri proces i medfør af retsplejelovens § 329 om helt særlige sociale og økonomiske forhold.

Civilstyrelsen meddelte den 20. juni 2011 afslag på ansøgningen, og sagen blev herefter hævet, idet klager ikke havde midler til at fortsætte sagen.

Klager modtog ingen opkrævning vedrørende udarbejdelse af stævning og sagens indbringelse for retten. Han blev heller ikke afkrævet den udlagte retsafgift på 2.000 kr.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at have gennemført sagsbehandlingen, selv om han fra starten havde gjort det klart, at det var en forudsætning herfor, at der kunne opnås fri proces og ved ikke at have fremsendt opdrags- og prisoplysning.

Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at sagsbehandlingen ikke burde være indledt efter første konsultation, da der ikke kunne opnås fri proces.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at klager ved sagens begyndelse ved brev af 10. maj 2010 udtrykkeligt blev gjort opmærksom på, at der ikke kunne opnås fri proces til den administrative behandling af sagen.

Indklagede har endvidere anført, at sagen er blevet behandlet som en erhvervssag, da skattegælden vedrørte klagers tidligere vognmandsvirksomhed.

Salærklagen

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt anført, at salæret er rimeligt under hensyn til det betydelige arbejde, der er udført i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, og hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt salær, om størrelsen af det salær, advokaten agter at beregne sig.

Advokatnævnet finder, at klager ved henvendelsen til indklagede var forbruger.

Indklagede gjorde fra starten skriftligt klager opmærksom på, at der ikke kunne opnås fri proces til den administrative behandling af sagen. Advokatnævnet finder imidlertid, at klager ikke modtog behørig opdrags- og prisoplysning fra indklagede, som herved har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Indklagede er tidligere ved Advokatnævnets kendelser af 13. september 2011 og 17. april 2013 pålagt bøder på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for Advokatnævnets afgørelse af 13. september 2011, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger derfor indklagede en bøde på 5.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført og det med sagen forbundne ansvar.

Når der ikke er givet skriftlig prisoplysning, påhviler det indklagede at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet finder på baggrund af ovennævnte salærparametre, at det opkrævede salær ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 5.000 kr.

Indklagedes salær på 21.500 kr. ekskl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm