

København, den 19. februar 2013

Sagsnr. 2011 – 2893/HCH/JML  
6. advokatreds

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klager har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at yde mangelfuld og ikke brugbar rådgivning i forbindelse med en sag om opstart af en vognmandsforretning.

Klager har desuden klaget over indklagedes salær på 9.750 kr. inkl. moms i sagen.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget den 30. juni 2011 fra Retten i [bynavn].

### **Sagsfremstilling:**

Klager rettede i juli 2010 henvendelse til indklagede med henblik på rådgivning vedrørende vognmandstilladelser og vognmandsforretning.

Den 9. juli 2010 blev der afholdt et møde, hvor også X deltog, idet det var planen, at klager og X sammen skulle drive en vognmandsvirksomhed.

Den 3. august 2010 blev der afholdt endnu et møde, hvor klager og indklagede deltog.

Klager har oplyst, at indklagede efter møderne kontaktede ham flere gange telefonisk og opfordrede ham til at gå videre med sagen, hvilket klager imidlertid ikke ønskede.

Den 29. september 2010 sendte indklagede en faktura til klager, hvorved der blev opkrævet 9.750 kr. inkl. moms. Det fremgår bl.a. af fakturaen, at der blev opkrævet 562,50 kr. som ”Honorar for sagens oprettelse, porto og kopi”.

I brev af 3. november 2010 til indklagede anførte klager, at han fandt salæret for højt, og han henviste til, at der var afholdt to møder, der ikke havde ført til noget resultat.

Indklagede udtog den 21. marts 2011 stævning imod klager med påstand om betaling af beløbet på 9.750 kr. med tillæg af renter. Klager anmodede under sagen om, at sagen blev forelagt Advokatnævnet.

Klager har under sagen for Retten i [bynavn] og i e-mail af 12. december 2011 til Advokatnævnet anført, at han på trods af forespørgsler herom ikke fik oplyst, hvad indklagedes salær ville være. Indklagede har i brev af 10. januar 2012 til Advokatnævnet oplyst, at han på klagers forespørgsel om salæret oplyste, at det ikke kunne oplyses præcist, da det ville bero på den løsning, der blev valgt.

Indklagede har ved brev af 10. august 2011 til Advokatnævnet fremsendt time-/sagsoplysninger, der viser, at der er brugt 4,05 timer på sagen.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Adfærdsklagen

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at yde mangelfuld og ikke brugbar rådgivning i forbindelse med en sag om opstart af en vognmandsforretning, ligesom indklagede ikke har givet prisoplysninger i sagen.

Klager har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at der ikke er kommet noget konkret ud af rådgivningen.

### Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes og har til støtte herfor gjort gældende, at der alene var givet to timers rådgivning, som ikke havde været brugbar.

Klager har i den forbindelse bl.a. anført, at rådgivningen var behæftet med fejl, og at det andet møde kun blev holdt på indklagedes initiativ

### **Indklagede:**

#### Adfærdsklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han rådgav korrekt på det første møde, og at der blev aftalt endnu et møde med henblik på, at han i mellemtiden kunne undersøge mulighederne nærmere.

Indklagede har desuden anført, at han på det andet møde rådgav klager om mulighederne for at stifte et selskab, hvilket klager imidlertid udtrykte usikkerhed omkring. Efterfølgende havde han enkelte telefonsamtaler med klager og en samtale med X, før klager tilkendegav, at han ville opgive sagen.

Med hensyn til prisoplysninger har indklagede anført, at der ikke er givet skriftlige prisoplysninger i sagen, da det ikke nåede at blive fastlagt, hvilken opgave, der skulle løses. På det første møde fik klager således at vide, at der ikke kunne gives præcise oplysninger om prisen for bistanden, idet det ville afhænge af, hvilken løsning man valgte.

### Salærklagen

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at hans timetakst udgjorde 1.800 kr. ekskl. moms, og at der var brugt 4 timer og 5 minutter på sagen.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

#### Adfærdsklagen

Det bemærkes indledningsvist at klager må anses for erhvervsdrivende, idet den af indklagede ydede bistand vedrørte opstart af en vognmandsforretning.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at det ikke kan anses for godtgjort, at den rådgivning, der er ydet vedrørende etablering af vognmandsforretning, har været mangelfuld og ikke brugbar for klager.

Klager har oplyst, at han under sagen spurgte til størrelsen af advokatsalæret, og indklagede har oplyst, at han, da klager på det første møde spurgte til salæret, meddelte, at dette ikke kunne oplyses nærmere, da salæret ville afhænge af, hvilken løsning der blev valgt.

Advokatnævnet finder, at en advokat i erhvervsforhold, hvis vederlagets størrelse ikke kan beregnes på forhånd, har pligt til på klientens forespørgsel at oplyse, hvordan vederlaget vil blive beregnet eller til at give et begrundet overslag. Indklagede burde således i forbindelse med det første møde med klager, hvor der blev spurgt om størrelsen på honoraret, have oplyst generelt om principperne for salærberegningen, herunder den almindelige timepris.

Ved således at have tilsidesat pligten til at give prisoplysninger findes indklagede at have tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og indklagede pålægges derfor en bøde på 5.000 kr.

Indklagede kan indbringe anførelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

### Salærklagen

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Der er ikke i sagen givet prisoplysning, hvorfor det påhviler indklagede at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet bemærker i den forbindelse, at der efter nævnets opfattelse alene kan opkræves særskilt betaling for udgifter til porto, kopiering og lign., hvis det fremgår klart af fakturaen, hvad der er baggrunden for det opkrævede beløb.

I fakturaen af 29. september 2010 er der opkrævet 562,50 kr. inkl. moms som ”Honorar for sagens oprettelse, porto og kopi”, men det fremgår ikke nærmere, hvad der i sagen har begrundet disse udgifter. Advokatnævnet finder på den baggrund, at denne del af det samlede salær skal bortfalde.

På baggrund af ovennævnte salærparametre kan salæret på 9.187,50 kr. inkl. moms for indklagedes arbejde med sagen i øvrigt ikke anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet nedsætter herefter det samlede salær fra 9.750 kr. inkl. moms til 9.187,50 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente, hvilket vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet til betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede pålægges en bøde på 5.000 kr.

Indklagedes salær på 9.750,00 kr. inkl. moms nedsættes til 9.187,50 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Jon Stokholm