

København, den 18. december 2013

Sagsnr. 2013 - 95/VTA/LOV  
7. advokatkreds

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klager, der tidligere var ejer af et pizzeria/bageri i [bynavn], har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have givet ham en skriftlig prisoplysning i forbindelse med, at indklagedes bistod ham i anledning af, at en tidligere medarbejder havde truet med at indgive konkursbegæring mod klager på baggrund af et ubetalt tilgodehavende (løn samt godtgørelse for manglende ansættelsesbevis) på 100.000 kr.

Klager, har desuden klaget over indklagedes salær på i alt 8.100 kr. ekskl. moms inkl. betaling for porto og fotokopier.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. januar 2013.

### **Sagsfremstilling:**

Klager rettede som tidligere ejer af et pizzeria/bageri i [bynavn] i april 2012 henvendelse til indklagede i anledning af, at en tidligere medarbejder havde truet med at indgive konkursbegæring mod klager på baggrund af et ubetalt tilgodehavende (løn samt godtgørelse for manglende ansættelsesbevis) på 100.000 kr. i henhold til en dom afsagt den 26. januar 2012.

Indklagede havde indledningsvis et møde med klager og dennes hustru, hvor det blev drøftet, hvorledes konkursrisikoen kunne imødegås. På mødet aftaltes det, at klager skulle indbetale et depositum på 4.000 kr. inkl. moms til sikkerhed for omkostninger ved sagens behandling.

Efter mødet rettede indklagede henvendelse både telefonisk og skriftligt til modpartens advokat og indledte forligsforhandlinger, som dog ikke mundede ud i et egentligt forlig.

Indklagedes sidste henvendelse til modparten var den 12. – 13. august 2012, hvor han på ny forsøgte at forlige sagen med bl.a. forslag om, at klagers bil kunne indgå som en del af afbetalingen. Samtidig sendte indklagede faktura af 13. august 2013, hvorved han aconto opkrævede 8.000 kr. ekskl. moms samt 100 kr. ekskl. moms for ”porto og fotokopier.”

Indklagede hørte herefter ikke yderligere fra klager før den 24. oktober 2012, hvor klager telefonisk meddelte, at han havde skiftet advokat.

Af den af indklagedes fremlagte time- sagsoversigt fremgår bl.a., at der har været anvendt 5 timer og 40 minutter på sagen.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes, og har til støtte herfor gjort gældende, at indklagede mundtligt forlangte 4.000 kr. for sine ydelser, hvilket han betalte, hvorefter indklagede, uden forinden at have oplyst om yderligere omkostninger, den 13. august 2013 afkræver yderligere 6.125 kr. for samme ydelse.

#### Adfærdsklagen

Klager har desuden klaget over, at indklagede ikke havde oplyst ham om sit salær, hvilket han som forbruger havde krav på.

### **Indklagede:**

#### Salærklagen

Indklagede har påstået godkendelse af salæret, da salæret er rimeligt. Indklagede har bestridt, at have oplyst, at beløbet på 4.000 kr., som han havde anmodet klager om at indbetale som et depositum, var en fast pris.

#### Adfærdsklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at klager, da han henvendte sig til ham, var erhvervsdrivende, og at klager på intet tidspunkt anmodede om en skriftlig prisoplysning.

#### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

#### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

##### Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Klager rettede henvendelse til indklagede for at imødegå en konkursbegæring fra en tidligere ansat. Klager må derfor anses som erhvervsdrivende, hvorfor det ikke påhvilede indklagede af egen drift at sikre, at klager skriftligt blev orienteret om den måde, hvorpå salæret ville blive beregnet. Det ses i øvrigt ikke godtgjort, at klager anmodede om en skriftlig prisoplysning.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

##### Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det ved faktura af 13. august 2012 opkrævede aconto salær må, henset til det oplyste om, at der efter denne dato ikke var yderligere arbejde med sagen, og at klager efterfølgende meddelte, at han havde antaget en ny advokat, anses som sagens endelige afregning.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Ved ovennævnte faktura er der opkrævet 100 kr. ekskl. moms for porto fotokopiering. Udgifter til porto og kopiering kan kun opkræves særskilt, hvis sagens karakter berettiger hertil, hvilket Advokatnævnet finder ikke er tilfældet i nærværende sag, hvorfor nævnet pålægger indklagede at tilbagebetale dette beløb til klager.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at indklagede har oplyst, at beløbet på 4.000 kr., som han havde anmodet klager om at indbetale som et depositum, var en fast pris.

På denne baggrund og henset til ovennævnte salærparametre herunder særligt sagens karakter og det udførte arbejde, kan et salær på 8.000 kr. ekskl. moms ikke anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor dette salær.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt modtagne salær for porto og fotokopi tilbage til klager inden 4 uger. Indklagede skal betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede frifindes.

Indklagedes salær nedsættes fra 8.100 kr. ekskl. moms til 8.000 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz