

København, den 10. september 2014

Sagsnr. 2013 - 3194/1KR/MLA  
1. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har Selskab X klaget over Advokatfirma A (nu Advokatfirma B).

### Sagens tema:

Selskab X har klaget over Advokatfirma A's (nu Advokatfirma B) salær på 95.475 kr. ekskl. moms i forbindelse med rådgivning og bestyrelsesarbejde.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 15. oktober 2013.

### Sagsfremstilling:

Advokat C blev i sommeren 2012 antaget som advokat for Selskab X, hvorefter han den 18. oktober 2012 indtrådte som bestyrelsesformand for selskabet.

Ved e-mail af 4. september 2012 til Selskab X skrev advokat C:

*"Idet min samarbejdspartner og jeg har valgt at gå nye veje skal jeg høfligst bede jer om, at notere nedenstående nye kontaktoplysninger. Jeg vil naturligvis fortsætte den omhyggelige sagsbehandling af alle uden dette berøres."*

Ved e-mail af 6. september 2012 til Selskab X skrev advokat C endvidere:

*"Kære alle*

*Som tidligere orienteret om, er samarbejdet mellem mig og [Advokatfirma A] ophørt med virkning fra mandag den 3. ds.*

*Min tidligere samarbejdspartner har givet udtryk for, at han vil indtage det standpunkt, at han "ejer" de sager, som jeg hidtil har bistået i. Dette er efter min og min advokats opfattelse ganske grundløst og uberettiget.*

*Min tidligere samarbejdspartner har oplyst, at han agter at rette henvendelse til mine klienter. Det må påregnes, at denne henvendelse, såfremt den kommer, vil indeholde en række beskyldninger mod mig og synspunktet omkring "ejerskabet" til de verserende sager, som er i strid med sandheden og de aftaler, der har været i samarbejdet.*

*Kommer der en henvendelse fra min tidligere samarbejdspartner, skal jeg venligst anmode om at modtage kopi deraf, idet jeg naturligvis agter at træffe de nødvendige foranstaltninger herimod.*

*Jeg beklager ulejligheden.*

*For god ordens skyld bemærkes det, at uenigheden mellem min tidligere samarbejdspartner og mig ingen indflydelse har eller vil få på behandlingen af de verserende sager eller serviceringen af mine klienter i øvrigt.*

*Kontakt mig blot, hvis der er spørgsmål til ovenstående."*

Den 11. december 2012 indgav Advokatfirma A betalingspåkrav til retten med påstand om betaling af 63.559,50 kr. inkl. moms for manglende betaling af faktura 80166, 80167, 80168, 80169 og 80170 af 2. juli 2012. Påstanden blev i forbindelse med retssagen hævet til 117.940,75 kr. inkl. moms for manglende betaling af yderligere fakturaer.

Selskab X gjorde indsigelse mod kravets berettigelse.

Selskab X har oplyst, at advokat C på et indledende møde havde oplyst, at han havde kontor i samarbejde eller partnerskab med Advokatfirma A, at Selskab X løbende blev faktureret af advokat C, og at Selskab X har betalt advokat C for det udførte arbejde.

Advokat D har på vegne af Advokatfirma A oplyst, at advokat C fratrådte sin stilling hos Advokatfirma A uden varsel den 3. september 2012, og at han medtog de sager, han tidligere havde ført på vegne af Advokatfirma A.

Det omstridte krav består af i alt 10 fakturaer på i alt 95.475 kr. ekskl. moms, hvoraf 5 (faktura 80166-80170 svarende til 50.850 kr. ekskl. moms) er dateret 2. juli 2012 med tilhørende salærrederegørelse af 7. februar 2013. Advokatfirma A har fremlagt

tidsregistrering vedrørende disse fakturakrav. De 5 øvrige fakturaer (80217-80220 svarende til 44.625 kr. ekskl. moms) er dateret den 20. februar 2013 med tilhørende salærredegørelser af 5. februar 2013. Der er ikke indsendt tidsregistrering til nævnet vedrørende disse fakturakrav.

Advokatfirma A er pr. 3. februar 2014 registreret som Advokatfirma B.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Selskab X har påstået, at Advokatfirma A's (nu Advokatfirma B) salærkrav skal bortfalde og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at Selskab X ikke har haft et klientforhold til Advokatfirma A, at man har haft en aftale med advokat C om, at der forud for hver sag blev fremsat tilbud og givet accept, at man har betalt for den leverede ydelse til den advokat, man har haft kontakt til, og i henhold til fakturaer fra denne, og at Selskab X som klient tilsyneladende er endt i en intern konflikt mellem to advokater.

Det er endvidere gjort gældende, at de rejste krav er udokumenterede.

### **Indklagede:**

Advokat D har på vegne af Advokatfirma A (nu Advokatfirma B) påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. anført, at sagen har været behandlet af C under hans ansættelsesforhold hos Advokatfirma A, og at advokat C i forbindelse med sin fratrædelse den 3. september 2012 uretmæssig medtog de sager, som han tidligere havde behandlet på vegne af Advokatfirma A, hvorfor Advokatfirma A (nu Advokatfirma B) ikke kan fremsende dokumentation i sagen.

Han har endvidere anført, at eventuelle manglende oplysninger i sagen må komme Selskab X til skade, idet advokat C er bestyrelsesmedlem hos Selskab X og reelt har varetaget sagsbehandlingen.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det fremgår af sagen, at de salærredegørelser, som knytter sig til de omtvistede fakturaer, er dateret ca. 5 måneder efter, at advokat C's tilknytning til Advokatfirma A ophørte. Redegørelserne, som kun delvist er understøttet af tidsregistreringer, angiver ikke, hvilken advokat, der har løst de nævnte opgaver, ligesom der ikke foreligger prisoplysning, ordrebekræftelse eller lignende vedrørende aftaleforholdet mellem advokat C, Advokatfirma A og/eller Selskab X.

Advokatnævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte oplysningen fra Selskab X om, at det udførte arbejde med rette er afregnet med advokat C, og Advokatfirma A (nu Advokatfirma B) har således været uberettiget til at opkræve et salær, der allerede er betalt.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at den mellem Advokatfirma A (nu Advokatfirma B) og advokat C opståede tvist om fortolkningen af den interne samarbejdsrelation, henhører under de almindelige domstole, og at denne interne tvist i relation til spørgsmålet om, hvem Selskab X med frigørende virkning kan betale salær til, er Selskab X uvedkommende.

Nævnet pålægger Advokatfirma A (nu Advokatfirma B) at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til Selskab X inden 4 uger. Ud over salæret skal Advokatfirma A (nu Advokatfirma B) betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor Advokatfirma A (nu Advokatfirma B) modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor beløbet tilbagebetales.

### **Herefter bestemmes:**

Advokatfirma As (nu Advokatfirma B) salærkrav bortfalder.

På nævnets vegne

Jon Stokholm