

København, den 11. september 2014

**Sagsnr. 2012 - 1375/8KR/MLA
6. advokatkreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har Klager klaget over X advokatfirma.

Sagens tema:

Klager har klaget over X advokatfirmas salær på 90.000 kr. ekskl. moms i forbindelse med udarbejdelse af to patentansøgninger.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. april 2012.

Sagsfremstilling:

Klager rettede den 28. april 2011 henvendelse til X advokatfirma, idet han ønskede at søge patent på to opfindelser i form af en selvforsynende lygtepæl og en kilometerpæl med solceller.

Den 5. maj 2011 afholdt Klager et møde med advokatfuldmægtig Q, der bl.a. havde oplyst, at prisen for patentansøgningerne var 90.000 kr.

I forbindelse med mødet gav Klager sit visitkort til advokatfuldmægtig Q.

X advokatfirma har oplyst, at Klager har fravalgt at få foretaget en forundersøgelse. Klager bestrider, at dette forhold har været drøftet med X advokatfirma.

Den 6. maj 2011 fremsendte X advokatfirma to fakturaer for udarbejdelse af patentansøgning på hver 45.000 kr. ekskl. moms, i alt 112.500 kr. inkl. moms til Klager. Af fakturaerne fremgår det, at myndighedsgebyrer ville blive opkrævet særskilt.

Af e-mail af 6. maj 2011 fra Klager til advokatfuldmægtig Q fremgår det, at Klager betalte fakturaerne, hvorefter X advokatfirma udarbejdede patentansøgningerne, der blev indsendt til Patent- og Varemærkestyrelsen den 7. juni 2011.

Ved e-mail af 7. juni 2011 til advokatfuldmægtig Q skrev Klager:

"[...]

*Det er bare godt.
Hvor lang tid plejer det at tage??*

Så snart vi har numrene, skal vi så gå i krig med de 2 firmaer vi talte om??"

Advokatfuldmægtig Q besvarede Klagers spørgsmål, hvorefter Klager på ny skrev til advokatfuldmægtig Q:

*"Hvad sker der så ??
Du nævnte noget om 2 mill osv.???"*

*Hvad med kontakten til [A]??
Tager du fat i dem og laver aftaler??
Hvad med penge her??"*

Samme dag skrev advokatfuldmægtig Q:

"[...]

Det er [B] som sidder og investerer knap 2 millioner pr. projekt. Så snart vi har dit patent pending nummer sender jeg dine ansøgninger til deres bestyrelse, som vil kigge på dem og vurdere, hvorvidt de ønsker at putte penge i ☺

Mht. [A], så skal jeg nok formidle kontakten, men det bliver jo nok dig, der skal mødes med dem, da du kender din opfindelse bedst – jeg tager naturligvis altid genre med som din advokat.

[...]."

Advokatfuldmægtig Q sendte efterfølgende en beskrivelse af Klagers opfindelser til B.

Ved e-mail af 16. juni 2011 til advokatfuldmægtig Q skrev Z fra B:

”[...]

Tak for det fremsendte materiale. Jeg må desværre nok endnu engang være en lyseslukker (!). Der er allerede andre, der arbejder med at sætte solceller på lygtepæle.

[...].”

Klager har henvist til, at det af X advokatfirmas hjemmeside bl.a. fremgår:

”Patenter og brugsmodeller er et af vores vigtigste forretningsområder.

Med en stab af specialiserede advokater og tekniske sagkyndige patentrådgivere, kan vi tilbyde et unikt full-service koncept, som blandt andet dækker:

- *forundersøgelse (undersøgelse af patentbarhed)*
- *udarbejdelse af patentansøgning og brugsmodelansøgninger*
- *international videreførelse af patentansøgninger*
- *patentforbuds- og krænkelssager*
- *rådgivning i indsigelsessager for nationale og europæiske patentmyndigheder*
- *udarbejdelse af patentlicensaftaler, overdragelsesaftaler, forsknings- og udviklingsaftaler*
- *førelse af sager om patentmæssige forhold*
- *gennemgang af due diligence i forbindelse med virksomhedsoverdragelser”*

Klager har oplyst, at Patent- og Varemærkestyrelsen har givet afslag på begge hans patentansøgninger, idet der allerede var taget patent på lignende opfindelser.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at X advokatfirmas salær skal nedsættes til 30.000 kr. ekskl. moms, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hvis X advokatfirma havde lavet forundersøgelser af de to opfindelser forud for udarbejdelsen af patentansøgningerne, ville det tidligt i ansøgningsprocessen have været konstateret, at der ikke kunne opnås patent på de to opfindelser, at han ikke er blevet oplyst om, hvilket arbejde advokatfirmaet X har udført i hans sag, og at han ikke er blevet oplyst om, at salæret på 90.000 kr. for de to ansøgninger var eksklusive moms.

Klager har endvidere anført, at han rettede henvendelse til X advokatfirma, idet han ud fra deres hjemmeside havde fået opfattelsen af, at de var eksperter på området. Det fremgik

endvidere af hjemmesiden, at rådgivningen dækkede undersøgelser af patenterbarhed, og at han ikke på mødet den 5. maj 2011 blev rådgivet om forundersøgelser eller lignende.

Klager har endvidere anført, at det slet ikke havde været nødvendigt at oversætte ansøgningerne til engelsk, og at han i øvrigt ikke var blevet informeret om myndighedsgebyret.

Klager har anført, at han udviklede sine opfindelser i privat regi og ligeledes rettede henvendelse til advokatfirmaet som privatperson med anmodning om rådgivning inden for et område, han ikke havde kendskab til. På mødet med advokatfuldmægtig Q havde han for nemheds skyld givet Q et visitkort med sine kontaktoplysninger. Det forhold, at der på visitkortet var anført "CC" ændrer ikke herved. CC er en hjemmeside, hvor han hjælper roklubber i Danmark med at købe billige robåde fra Kina. CC havde således intet med hans opfindelser at gøre. Det var advokatfuldmægtig Q bekendt med, og det fremgår ligeledes af patentansøgningerne, at de er indgivet i hans navn.

Indklagede:

X advokatfirma har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at det opkrævede salær er rimeligt og sædvanligt set i forhold til de udførte opgaver, at der var tale om 2 prioritetskabende patentansøgninger med henblik på international videreførelse, at patentansøgningerne er udført fagligt korrekt og i overensstemmelse med klagers anvisninger, og at X advokatfirma ikke er ansvarlig for klagers manglende økonomiske muligheder for at videreføre patentansøgningerne.

X advokatfirma har endvidere anført, at markedsprisen for lignende ansøgninger er ca. 60.000 kr. ekskl. moms, at der samlet er registreret et tidsforbrug på 37 timer, og at der herudover er anvendt ca. 40 ingeniørtimer på sagen.

X advokatfirma har endvidere anført, at Klager henvendte sig på vegne firmaet CC, og at de udelukkende har betragtet Klager som erhvervsdrivende, idet udarbejdelsen af patentansøgningerne har haft et kommercielt eller erhvervsmæssigt sigte, og således ikke har været til Klagers private brug.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

12 medlemmer udtaler:

Disse medlemmer finder, at Klager, som henvendte sig til X advokatfirma med henblik på at opnå patent på sine opfindelser, idet han ønskede at kunne bruge og udvikle sine opfindelser erhvervsmæssigt, henvendte sig til X Advokatfirma som led i sit erhverv.

Havde X advokatfirma lavet en forundersøgelse og derved fået et overblik over, hvad der var af opfindelser, som lignede Klagers opfindelser, kunne X advokatfirma på et tidligere tidspunkt have givet Klager en vurdering af mulighederne for at få patent. Klager havde derfor på et tidligere tidspunkt fået et bedre grundlag for at afgøre, om han skulle gå videre og søge patent på sine opfindelser. Det viste sig, at der i hvert fald for den ene opfindelses vedkommende allerede var registreret et patent. Det ville herefter formentlig ikke have været relevant at lave mere arbejde i sagen vedrørende i hvert fald den ene opfindelse.

Ved således ikke at have foretaget en sådan forundersøgelse og henset til den værdi arbejdet har haft for Klager kan det opkrævede salær ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Disse medlemmer nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt det samlede salær til 30.000 kr. ekskl. moms.

3 medlemmer udtaler:

Klager må betragtes som forbruger. Disse medlemmer finder, at Klager henvender sig til X Advokatfirma med henblik på at opnå patent på to opfindelser, der er gjort uden for hans

erhverv. På tidspunktet for advokatens rådgivning, er det i det hele usikkert, om der kan opnås patent, og i givet fald om der vil ske erhvervsmæssig udnyttelse af patentet.

Disse medlemmer bemærker, at ansøgningen om patentet i den foreliggende situation må anses for værende af ikke erhvervsmæssig karakter, idet ansøgningen ikke sker i et allerede etableret erhverv, jf. praksis om kursister, som deltager i et kursus med henblik på at starte selvstændig erhvervsvirksomhed, og som ikke anses som erhvervsdrivende i relation til kursusudbyderen.

Disse medlemmer er i øvrigt enige med flertallet.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Advokatnævnet pålægger X advokatfirma at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til Klager inden 4 uger. Ud over salæret skal X advokatfirma betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokatfirmaet har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor X advokatfirma modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor X advokatfirma betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

X advokatfirmas salær nedsættes fra 90.000 kr. ekskl. moms til 30.000 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Jon Stokholm