

I et brev af 6. juni 2014 har retten i forbindelse med behandlingen af en erstatningssag mod advokat ... bedt Advokatrådets Responsumudvalg om at besvare et spørgetema, som parternes advokater har udarbejdet:

*Spørgsmål 1*

Er det i strid med god advokatskik, hvis en advokat (uden at gøre klienten opmærksom på den potentielle interessekonflikt) i relation til en opstået tvist mellem advokatens klient og tredjemand fortsætter med at rådgive klienten om klientens konkrete retsposition, herunder om klienten bør fastholde sit krav ved domstolene, hvis tvisten direkte vedrører et opdrag udført af advokaten for klienten, og som derfor medfører en risiko for, at advokaten har pådraget sig et erstatningsansvar.

*Spørgsmål 2*

Er det i strid med god advokatskik, hvis en advokat (uden at gøre klienten opmærksom på den potentielle interessekonflikt) overlader det til en advokatkollega fra samme advokatkontor at føre en retssag for advokatens klient mod sædvanligt honorar, hvis retssagen direkte vedrører et opdrag udført af advokaten for klienten, og som derfor medfører en risiko for, at advokaten har pådraget sig et erstatningsansvar.

*Spørgsmål 3*

Har det ved besvarelsen af spørgsmål 1 og 2 betydning, om risikoen for, at advokaten har pådraget sig et erstatningskrav, konkret fremstår som mere eller mindre betydelig (i givet fald hvilken).

*Spørgsmål 4*

Er det i strid med god advokatskik, hvis en advokat, i relation til en tvist mellem klienten og tredjemand, som direkte vedrører et opdrag udført af advokaten for klienten, og som derfor medfører en risiko for, at advokaten har pådraget sig et erstatningsansvar,

- i) ikke gør klienten opmærksom på (a) det mulige regreskrav, klienten har over for advokaten, hvis tvisten ikke falder ud til klientens fordel og (b) den potentielle interessekonflikt, der følger heraf,
- ii) ikke rådgiver klienten om at sikre klientens mulige regreskrav over for advokaten, herunder i relation til (a) reklamation, (b) afbrydelse af forældelse og passivitet (c)

processtilvarsling og ad citation af advokaten i forbindelse med en retssag mellem klienten og tredjemand og (d) advokatens afholdelse af udgifter til retssagen, hvis retssagen tabes.

- iii) ikke udtræder af den konkrete retssag med oplysning til klienten om det potentielle advokatansvar og interessekonflikten, der følger heraf.

### *Spørgsmål 5*

Har det ved besvarelsen af spørgsmål 4 betydning, om risikoen for, at advokaten har pådraget sig et erstatningskrav, konkret fremstår som mere eller mindre betydelig (i givet fald hvilken).

Henvendelsen er behandlet på et møde i Responsumudvalget, som herefter udtaler:

Hvor tredjemand rejser krav mod klienten med henvisning til formuleringen af en aftale, som advokaten har rådgivet om, vil advokaten ikke kunne bistå klienten i denne tvist, hvis der hermed er opstået eller foreligger nærliggende risiko for, at der opstår en interessekonflikt mellem advokat og klient grundet fejl i advokatens rådgivning.

Bedømmelsen af om der er opstået eller foreligger nærliggende risiko beror på en konkret vurdering. Advokaten har ikke pligt til at orientere klienten om en risiko, der efter en sådan konkret vurdering ikke fremstår som opstået eller nærliggende.