

København, den 2. juni 2014

**Sagsnr. 2013 - 545/3KR/AKC
2. advokatreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har Klager klaget over Indklagede.

Sagens tema:

Klager har klaget over, at Indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke løbende at redegøre for salærets størrelse, at han først ca. et år efter sagens afslutning fremsendte sin faktura, at han har forhalet sagen unødigt, samt at han ikke under sagens afsluttende fase havde tilkendegivet sin inhabilitet i sagen på grund af en interessekonflikt.

Klager har endvidere klaget over Indklagedes salær på 36.500 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. februar 2013 fra Retten i [by].

Sagsfremstilling:

Indklagede har i perioden ultimo 2008 til medio 2011 for lejerer Klager ført en sag mod udlejer af en ejendom beliggende på [adresse], hvor Indklagede ligeledes er lejer, med påstand om betaling af 82.942,46 kr. Sagen vedrørte Klagers krav på tilbagebetaling af en del af betalte fællesudgifter.

Der blev mellem Indklagede og Klager afholdt møde i oktober 2008, hvor en skrivelse af 26. september 2008 fra udlejer blev gennemgået.

I februar 2009 blev der afholdt endnu et møde mellem Indklagede og Klager.

Indklagede gennemgik i marts 2009 fællesudgifterne for perioden 2003-2009, samt gennemgik reglerne om uopsigelighed, og fremsendte indsigelsesskrivelse til udlejer.

Ved brev af 16. marts 2009 skrev advokatfuldmægtig for Indklagede til Klager bl.a.:

”Du nævnte, at du ikke ville gøre for meget postyr, da uopsigeligheden i lejeaftalen udløber i år 2013.”

Den 2. november 2009 blev der afholdt møde mellem Indklagede og Klager, og i løbet af november 2009 udarbejdede Indklagede opgørelse over Klagers tilbagebetalingskrav.

I juni 2010 udarbejdede og indsendte Indklagede på vegne af Klager stævning.

I juli 2010 korresponderede Indklagede med Retten i [by] om sagsøgtes navn.

Indklagede gennemgik i august 2010 sagsøgtes svarskrift, og i september 2010 udarbejdede han replik.

I perioden oktober-december 2010 førte Indklagede korrespondance med sagsøgtes advokat.

Indklagede og Klager afholdt møde den 17. januar 2011 med repræsentanter for udlejer med henblik på indgåelse af et forlig samt en ny lejekontrakt.

Indklagede gennemgik i februar 2011 bl.a. skriftligt forligsforslag fra sagsøgte samt udkast til ny lejekontrakt.

I marts 2011 blev forligsforslaget og udkastet til en ny lejekontrakt forelagt Klager. Der blev i den forbindelse bl.a. afholdt et møde, hvorefter Klager i april 2011 afviste udlejers forligsforslag.

Ejendommen på [adresse], hvor både Indklagede og Klager var lejere blev sat til salg i januar 2011. I den forbindelse udviste Indklagede ifølge Klager stor interesse for at erhverve ejendommen.

Klientforholdet sluttede i maj måned 2011, på grund af, at der var opstået en potentiel interessekonflikt ved Indklagedes interesse i at erhverve ejendommen. På det tidspunkt var retssagen ikke hovedforhandlet.

Der blev den 20. oktober 2011 af Retten i [by] afsagt dom, hvorefter Udlejer blev dømt til at betale 71.021,01 kr., herunder sagsomkostninger med 10.000 kr.

I januar 2012 erhvervede Indklagede sammen med tre andre lejere ejendommen på [adresse].

Indklagede fremsendte den 6. juni 2012 sin afregning med et salær på 36.500 kr. ekskl. moms, efter denne havde modtaget kopi af førnævnte dom.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

Klager har påstået, at Indklagede har tilsidesat god advokatskik.

Klager har til støtte herfor særligt gjort gældende, at Indklagede ikke redegjorde for beløbets størrelse undervejs i processen, at han først fremsendte sin faktura mere end et år efter samarbejdet var afsluttet, at han afviste Klagers ønske om at anvende en retshjælpsforsikring, som Klager havde, at Indklagede ikke ved sagens afsluttende fase ex officio oplyste, at han befandt sig i en interessekonflikt ved at have interesse i at erhverve ejendommen, at sagen ikke har været fremmet fornødent af Indklagede, og at Indklagede ikke havde overholdt en mundtlig indgået aftale vedrørende salærets størrelse.

Salærklagen

Klager har påstået, at Indklagedes salær skal nedsættes og har til støtte herfor gjort gældende, at størrelsen af honoraret ikke stemmer overens med en mundtlig indgået aftale, hvorefter Indklagede ville beregne sig 800 kr. i timen, såfremt sagen ikke blev vundet og 1.800 kr. i timen, såfremt sagen blev vundet.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at man som advokat ikke løbende har pligt til at underrette erhvervsdrivende selskaber om, hvor mange timer, der bruges på sagen, medmindre det erhvervsdrivende selskab forespørger hertil, at han først fremsendte sin faktura, da han blev gjort bekendt med dommen, og at Klager på intet tidspunkt har oplyst, at Klager havde en retshjælpsforsikring.

Indklagede har endvidere anført, at det i øvrigt bestrides, at han skulle have undladt tilkendegivelse af inhabilitet ved sagens afsluttende fase, idet den mulige interessekonflikt netop var årsagen til, at klientforholdet ophørte i maj 2011, at sagen blev forhalet, og at der skulle have været indgået en mundtlig aftale om størrelsen af honoraret.

Salærklagen

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at den debiterede tid er rimelig og dækker det arbejde, der var nødvendigt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at en afklaring af, hvorvidt Indklagedes udtræden af sagen på grund af en potentiel interessekonflikt ved sagens afsluttende fase var aftalt mellem ham og Klager, hvorvidt Indklagede var blevet oplyst om, at Klager havde en retshjælpsforsikring, og hvorvidt der var en mundtlig aftale mellem Indklagede og Klager omkring størrelsen af salæret forudsætter en bevisførelse, der ikke kan finde sted for Advokatnævnet, men som henhører under de almindelige domstole, hvorfor den del af klagen på grund af dens beskaffenhed ikke kan påkendes af Advokatnævnet og således bør afvises, jf. § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008.

For så vidt angår den del af klagen, der vedrører den manglende løbende redegørelse for salærets størrelse samt smøl, bemærkes det, at en advokat i et erhvervsforhold ikke har pligt til at give underretning om, hvor mange timer, der bruges på en sag, medmindre den erhvervsdrivende har anmodet om dette, hvilket ikke findes godtgjort. Det findes i øvrigt ikke godtgjort, at Indklagede skulle have forhalet sagen unødigt, da det bl.a. var Klagers ønske, at der ikke skulle fares hårdt frem over for udlejer, ligesom der har været forligsforhandlinger.

For så vidt angår klagen over Indklagedes sene fremsendelse af fakturaen ca. et år efter ophørt klientforhold, finder Advokatnævnet, at Indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke inden for rimelig tid efter endt klientforhold at have fremsendt afregning. Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Indklagede en irettesættelse.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

På baggrund af sagens karakter og det i sagen udførte arbejde, finder Advokatnævnet, at det opkrævede salær på 36.500 kr. ekskl. moms ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en irettesættelse. Indklagede frifindes for en del af klagen, og resten af klagen afvises.

Indklagedes salær på 36.500 kr. ekskl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm