

København, den 5. februar 2014

Sagsnr. 2013 - 2696/NPI
1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager har klaget over, at indklagede uden hendes viden og accept har indsat hende i bestyrelsen for selskabet Selskab X. Klager har endvidere klaget over, at indklagede i en e-mail har oplyst, at han fortsat gik ud fra, at klager havde givet sin accept til indtræden i bestyrelsen, ligesom indklagede havde givet indtryk af, at han havde kommunikeret direkte med klager.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. august 2013.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at selskabet Selskab X blev stiftet den 15. september 2011 med indklagede som anmelder.

Indklagede har oplyst, at stiftelsen skete på baggrund af en henvendelse fra hans klient A, for hvem indklagede siden 2007 havde udført en del forskelligt advokatarbejde.

Det fremgår af bl.a. af e-mail af 14. september 2011 fra A til indklagede:

”[...]

Selskabets navn: [Selskab X], Binavne: [...]

[...]

*Navn, adresse og cpr.nr. på selskabets direktør:
STIFTER+DIREKTØR+BESTMEDLEM: [C], [...].
FORMAND: [...]
BEST MEDLEM: [B], [...].*

[...]”

E-mailen var vedhæftet et foto af et kørekort tilhørende B samt selskabets vedtægter underskrevet af C. Advokatnævnet har lagt til grund, at B er identisk med klager.

Indklagede har oplyst, at det over for ham blev oplyst, at den virksomhed (eller en del heraf), der blev markedsført fra hjemmesiden [hjemmeside A] skulle overføres til det nye selskab. Af en udskrift fra hjemmesiden Hjemmeside 1 den 12. november 2011 fremstår klager som rådgiver. Endvidere modtog indklagede den 5. august 2011 en e-mail fra ”[...]” underskrevet af klager omkring nogle domæneretlige konflikter vedrørende [hjemmeside A].

Det fremgår endvidere, at der den 15. september 2011 blev indgivet en ansøgning om registrering af varemærket Hjemmeside 2, hvor ansøger er anført som Selskab Y v/klager. Selskab Y er tillige et binavn til Selskab X.

Ved e-mail af 16. juli 2013 rettede klager henvendelse til indklagede og oplyste, at hun var blevet opmærksom på, at hun var blevet registreret som bestyrelsesmedlem i selskabet Selskab X, uanset at hun ikke havde kendskab til selskabet eller havde været direkte eller indirekte involveret i selskabet. Klager anførte, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen samme dag havde oplyst, at det var indklagede, som havde indsat hende som bestyrelsesmedlem. Klager anmodede indklagede om at informere hende om baggrunden for sin registrering af hende som bestyrelsesmedlem, ligesom hun bad ham om at fremsende kopi af dokumentation herfor.

Indklagede svarede ved e-mail af 8. august 2013 bl.a.:

”Jeg stiftede selskabet Selskab X efter anmodning fra A, som jeg gennem årene har udført rigtigt meget arbejde for, og som jeg forstår at du også kender / har gjort forretning med. A oplyste mig om, at du skulle være medlem af bestyrelsen. Jeg

modtog i denne forbindelse scan af dit kørekort, hvorfor jeg gik ud fra og fortsat går ud fra, at du havde givet accept til at indtræde som bestyrelsesmedlem af selskabet.

Jeg har i øvrigt tidligere (jf. mail af 5. august 2011) modtaget korrespondance fra dig vedrørende et andet juridisk forhold, nemlig en domænenavnskonflikt, ligesom A i 2012 har spurgt til, om jeg kunne hjælpe dig eller henvise til en advokat vedrørende en socialretlig problemstilling (mail-korrespondance vedhæftes).

Ved e-mail af 13. august 2013 til indklagede bestred klager, at hun havde givet sin accept af at blive indsat i bestyrelsen. Endvidere afviste klager, at hun havde kommunikeret med indklagede bl.a. under henvisning til, at hun ikke havde skrevet den nævnte e-mail af 5. august 2011 vedrørende de domæneretlige konflikter.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har klaget over, at indklagede uden hendes viden og accept har indsat hende i bestyrelsen for selskabet Selskab X. Klager har endvidere klaget over, at indklagede i e-mail af 8. august 2013 har oplyst, at han fortsat gik ud fra, at hun havde givet sin accept til indtræden i bestyrelsen, ligesom indklagede havde givet indtryk af, at han havde kommunikeret direkte med hende.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han på baggrund af en anmodning fra en klient, som han havde haft en længerevarende klientrelation til, stiftede selskabet og i denne forbindelse indsatte klager som medlem af bestyrelsen i et selskab, hvor han var bekendt med, at klager var med til at drive den virksomhed, som skulle ind i selskabet.

Indklagede har endvidere anført, at han fra A havde fået oplyst, at A og klager på daværende tidspunkt var kærestepar. Han modtog en kopi af klagers kørekort og antog på den baggrund, at hun havde givet bemyndigelse til sin kæreste til, at hun kunne indsættes i bestyrelsen.

Indklagede har endelig anført, at det fortsat er hans opfattelse, at klager havde givet tilsagn om at blive indsat i bestyrelsen, hvilket han telefonisk har fået bekræftet af A.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at indklagede ikke ved det anførte i e-mail af 8. august 2013 har tilsidesat god advokatskik.

Det fremgår af anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, at en anmelder, der registrerer et forhold i Webreg eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med indberetningen, registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Advokatnævnet finder, at indklagede ikke på behørig vis har sikret sig – f.eks. via en egentlig fuldmagt – at klager havde givet sin accept til at blive indsat i bestyrelsen for Selskab X.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Under hensyn til, at indklagede handlede i overensstemmelse med de oplysninger, han havde fra klienten A, pålægges indklagede alene en bøde på 5.000 kr., jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 5.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz