

København, den 16. juni 2014

Sagsnr. 2013 - 3026/LSK  
1. advokatreds

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har Kommune X klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Kommune X har klaget over, at indklagede, der henvendte sig til kommunen, idet hun som advokat eller bisidder ville indtræde i en verserende børnesag om flytning af en anbragt 9-årig pige fra plejefamilie til døgninstitution, har tilsidesat god advokatskik ved at have rettet henvendelse til barnet, Y, uden samtykke fra forældremyndighedsindehaver Z, og ved i sin henvendelse til Kommune X ikke at have oplyst, hvem hun repræsenterede, idet hun hverken repræsenterede barnet eller forældremyndighedsindehaveren.

Kommunen har endvidere klaget over indklagedes sprogbrug over for og beskyldninger mod kommunen i anledning af dennes sagsbehandling, og at indklagede havde samarbejdet med den forælder, der ikke havde forældremyndigheden, samt at hun var i besiddelse af personfølsomme sagsakter og havde gjort brug af disse.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 27. september 2013.

### **Sagsfremstilling:**

Kommune X besluttede i foråret 2013 af hensyn til barnets tarv og efter samråd med barnets far, Z, der ved dom var tilkendt fuld forældremyndighed over barnet, at 9-årige Y, der havde været anbragt i pleje hos sine bedsteforældre fra hun var 3 måneder, skulle flyttes til en døgninstitution.

Flytningen til døgninstitution skete imod Y's ønske, og sagen blev på plejefamiliens foranledning kendt i medierne.

Barnets mor, V, har i en redegørelse vedrørende sagen, som hun den 16. oktober 2013 sendte til indklagede, oplyst, at hun igennem medierne kom i kontakt med indklagede, der oplyste, at hun gerne ville repræsentere Y, da barnets interesser var i direkte modstrid med både forvaltningens og faderens.

V fik derfor indklagedes telefonnummer. Telefonnummeret videregav hun til Y, som herefter tog kontakt til indklagede.

Indklagede har oplyst, at Y den 24. juni 2013 fra sin mobiltelefon skrev følgende besked:

*"Hej [indklagede] jeh har prøvet af ringe hjælp mig med at komme hjem ☺"*

Der var på Y's telefon registreret 142 beskeder mellem hende og indklagede.

Indklagede tog, efter hun var blevet kontaktet af Y og havde talt med V, kontakt til Kommune X.

Den 24. juni 2013 skrev indklagede således følgende til kommunen:

**"Vedrørende manglende børnesamtale med [Y] cpr.nr [...] - lovbrud**

*Jeg kan herved meddele Dem, at jeg er indtrådt i sagen som [Y]s advokat på [Y]s opfordring. Jeg agerer børneadvokat i sager, som den [Y] er impliceret i. Det skal bemærkes, at såfremt forældremyndighedsindehaver modsætter sig, at [Y] får egen advokat, da er jeg i stedet at betragte som [Y]s bisidder, jfr. SL § 48 a. [Y] har modstridende interesser med forældremyndighedsindehaver, hvorfor hun har ret til at få varetaget sine interesser ved undertegnede og for at sikre at [Y]s holdning bliver inddraget under sagen.*

*Jeg er indtrådt i nærværende sag, idet De som forvaltning har udøvet hvad vi tager som udtryk for et forvaltningsretligt overgreb på barnet – forvaltningen har dertil ikke overholdt lovgivningen i relation til barnets rettigheder. Barnet [Y] opfatter jeres utilbørlige handlinger i forbindelse med hendes flytning på døgninstitution som en regulær kidnapning – det er her jeg kommer ind i billedet.*

[...]

*Der hersker ingen tvivl om, at der er handlet ulovligt, hvorfor jeg på vegne [Y] indkalder forvaltningen til møde, således [Y] kan blive hørt og hendes holdning til flytning og ophør af foranstaltning kan tilvejebringes på en fornuftig måde. Jeg henviser til Børns Vilkår's udtalelse om sagen og om den måde forvaltningen har foranlediget flytningen gennemført på.*

*Jeg forventer at blive kontaktet snarest muligt af hensyn til min klients velbefindende. Jeg skal samtidig give meddelelse om, at jeg har underrettet Ankestyrelsen om de nye oplysninger i sagen.*

*[...]"*

Indklagede underrettede ligeledes den 24. juni 2013 Ankestyrelsen om sagen.

Ved e-mail af 26. juni 2013 skrev Z følgende til indklagede:

*"Kære [indklagede],  
Jeg er blevet oplyst om, at de har præsenteret dem som advokat for mit barn, [Y].  
Jeg finder det dybt uprofessionelt at de præsenterer dem selv som advokat for mit barn, når de aldrig har kontaktet mig for at høre, hvorvidt jeg ville give mit samtykke eller ej.  
Derfor skriver jeg for, at informere dem om, at de ikke er mit barns advokat og ej heller ønskes, at repræsentere hende i nogen form."*

Samme dag svarede indklagede i en e-mail følgende til Z:

*"Kære [Z]*

*Jeg er klar over, hvem du er – jeg er også klar over, at du er indehaveren af forældremyndigheden over [Y].*

*Normalvis vil det være således, at det er dig som forældremyndighedsindehaveren træffer beslutninger på dit barns vegne henset til [Y]s alder. Dit forældreansvar pålægger dig samtidig, at handle ud fra, hvad der er [Y]s bedste og i hendes tarv. Men nu forholder det sig således, at [Y]s holdninger og ønsker er i direkte modstrid med dine og forvaltningens ønsker for hende og hendes tilværelse. For at sikre os, at [Y]s tarv bliver varetaget, er jeg indtrådt. Vi mener, at barnet bør have sin egen stemme i dette.*

*Jeg er antaget til [Y]s advokat af [Y] selv, idet hun ikke mener, at hun bliver hørt. Jeg stiller mig undrende overfor din måde at håndtere en oplysning om, at barnet nu får varetaget sine interesser ved juridisk bistand?!*

*Jeg agerer børneadvokat og arbejder samtidig politisk for børnerettigheder blandt andet som advokat her på kontoret, men også som advokat for [...]. Vi interesserer os stærkt for børns ve og vel!*

*Jeg håber på, at du igennem forløbet får forståelse for din lille pige på 9 år, der så brændende ønsker, at de voksne lytter på hende. Den voksne er jeg uafhængig af andres interesser. Jeg vedhæfter genpart af skrivelse sendt til forvaltningen, hvoraf fremgår, at såfremt du er uenig i, at [Y] må få sin egen advokat, da er jeg at betragte som hendes bisidder i stedet. En formalitet.*

*Jeg har indestået overfor [Y], at jeg agter at hjælpe hende i det omfang, hun har brug for det. Jeg er ikke her for at foretage indgriben i jeres familieforhold udover det faktum, at [Y]s ønsker og holdninger bør imødekommes, således hun sikres en god og stabil tilværelse.*

*Kære [Z], ved du, hvad det gør ved et barn aldrig at blive hørt i en sag om sit eget liv?!"*

Den 27. juni 2013 skrev U, fagchef i Kommune X, til indklagede, at Z den 26. juni 2013 havde meddelt kommunen, at hun ikke var advokat for barnet. U oplyste endvidere, at indklagede heller ikke var bisidder i sagen, idet A fra Børns Vilkår var bisidder.

Y ønskede imidlertid indklagede som bisidder, og hun talte derfor med A fra Børns Vilkår, der var bisidder i sagen, om dette. De aftalte, at Kommune X skulle have en afskrift af sms-korrespondancen med Y, hvoraf det fremgik, at hun ønskede at skifte bisidder.

Kommune X traf efterfølgende i medfør af servicelovens § 48 a, stk. 2, afgørelse om at afvise indklagede som bisidder for Y under henvisning til, at forvaltningen fandt, at der var bestemte grunde til at antage, at indklagede ville varetage andre interesser end barnets.

Indklagede fandt ikke afgørelsen sagligt begrundet og gjorde endvidere gældende, at hun jo var omfattet af de advokatetiske regler, og at det lå i hendes erhverv ikke at varetage andre interesser end klientens.

Fagchef ved Kommune X, U, oplyste i den forbindelse, at kommunen havde givet en begrundelse for afvisningen til Y som part i sagen og ikke var forpligtet til at give en nærmere begrundelse til en afvist bisidder.

Efter at være blevet afvist som bisidder i sagen, sendte indklagede den 25. september 2013 følgende e-mail til fagchef i Kommune X:

*"I øvrigt skal du vide at hele din sagsbehandling på dén her sag bliver vurderet af hele mit bagland. Du kan betragte det som en saglig advarsel. Jeg vil ikke lade mig spise af med så absurd dårlig juristeri. Du har pligt til at kende loven, overholde den og iagttage ALLE sagsbehandlingsskridt. Jeg er på anden vis kommet i besiddelse af sagsakter fra sagen – der er himmelråbende og åbenlyse sagsbehandlingsfejl og ulovligheder.*

*Vil du sagligt forholde dig til min henvendelse og forstå, at det naturligvis ikke udgør et sagligt argument i sagen, at du BLOT henviser til en bestemmelse i loven. Du skal underbygge din henvisning. Og så imødeser vi en afgørelse på at forvaltningen afviser mig som bisidder. Ombudsmanden og Ankestyrelsen er jo orienteret ved du."*

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Kommune X har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at have rettet henvendelse til Y uden samtykke fra forældremyndighedsindehaver Z og ved ikke i sin henvendelse til Kommune X at oplyse, hvem hun repræsenterede, idet hun hverken repræsenterede barnet på 9 år eller forældremyndighedsindehaveren.

Kommunen har endvidere klaget over indklagedes sprogbrug over for og beskyldninger mod kommunen i anledning af dennes sagsbehandling, ligesom der er klaget over, at indklagede havde samarbejdet med den forælder, der ikke havde forældremyndigheden, samt at hun var i besiddelse af personfølsomme sagsakter og havde gjort brug af disse.

Kommune X har til støtte herfor særligt gjort gældende, at indklagedes adfærd er stærkt kritisabel og ubetryggende.

### **Indklagede:**

Indklagede har påstået sagen afvist som åbenbart grundløs og har til støtte herfor bl.a. anført, at hun som idealistisk advokat, der tager mange sager pro bono for udsatte børn, var nødt til at indtræde i denne principielle sag, da der ikke var andre, der varetog barnets interesser.

Indklagede har gjort gældende, at hun ikke har rettet henvendelse til Y, men er blevet kontaktet af hende med anmodning om bistand.

Hun var ikke klar over, at det var Z, der havde forældremyndigheden, da hun kontaktede Kommune X, fordi hun først efterfølgende var blevet kontaktet af ham.

Endvidere har indklagede anført, at hun ikke samarbejdede med V om sagen, og således først kom i kontakt med moderen lang tid efter barnets egen henvendelse. Indklagede var nødt til at kontakte en forælder, da hun manglede oplysninger i sagen. Det var således af V, hun havde fået udleveret sagens akter.

Indklagede har anført, at Kommune X har tilsidesat lovgivningen i relation til Y's rettigheder ved ikke at have afholdt en børnesamtale, jf. servicelovens § 48, før der blev truffet beslutning om, at hun skulle flyttes fra sin plejefamilie til en døgninstitution.

Endvidere har indklagede oplyst, at forvaltningen ikke havde givet en saglig begrundelse for at afvise hende som bisidder i sagen, hvorfor hun havde udbedt sig en sådan. I den anledning havde hun gjort gældende over for kommunen, at hun som advokat – og dermed som omfattet af de advokatetiske regler – udelukkende måtte varetage klientens interesser og på den baggrund ikke kunne acceptere at blive tvunget ud af sagen.

På den baggrund fandt indklagede anledning til at kritisere Kommune X's sagsbehandling som sket ved e-mail af 25. september 2013.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Da indklagede den 24. juni 2013 skrev til Kommune X for at varetage Y's interesser, anførte indklagede, at hun var indtrådt i sagen som Y's advokat på Y's opfordring. I brevet havde hun dog anført, at hun, såfremt forældremyndighedsindehaveren modsatte sig dette, i stedet ville være at betragte som bisidder, jf. servicelovens § 48 a. Hermed såede indklagede i forhold til kommunen tvivl om, hvorvidt hun rent faktisk var antaget som advokat i sagen. Imidlertid optrådte hun som sådan, idet hun fremførte juridiske synspunkter og indkaldte kommunen til et møde om sagen, og hun anvendte sit brevpapir og underskrev brevet med advokattitlen.

På denne baggrund har indklagedes henvendelse til Kommune X den 24. juni 2013 og den efterfølgende korrespondance i anledning af sagen været et led i hendes arbejde som advokat – selv om hun ikke havde etableret et advokat/klient forhold med forældremyndighedsindehaveren – og adfærden er således omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

#### *Kontakt til barnet*

Advokatnævnet finder, at Kommune X ikke har den fornødne retlige interesse i at klage over, at indklagede rettede henvendelse til Y uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, som derimod er klageberettiget, og den del af klagen afvises i medfør af retsplejelovens § 147 b, stk. 3.

#### *Henvendelse til kommunen*

Indklagede kendte sagen fra medierne og kom i den forbindelse i kontakt med barnets mor, V, som hun drøftede sagen med, hvorefter hun tilbød sin bistand. Da indklagede den 24. juni 2013 skrev til Kommune X, gjorde hun bl.a. gældende, at Y havde modstridende interesser med forældremyndighedsindehaveren.

Advokatnævnet lægger derfor til grund, at indklagede, da hun henvendte sig til forvaltningen, var klar over, at det var Z, der havde forældremyndighed over Y.

Indklagede skrev brevet af 24. juni 2013 til Kommune X uden forinden at have taget kontakt til indehaver af forældremyndigheden, Z, og neutralt oplyst denne om, at den kun 9-årig Y havde taget kontakt til hende for at opnå bistand i sagen, selv om indklagede alene havde været berettiget til at henvende sig til kommunen på vegne af Y, hvis Z havde anmodet om hendes bistand i sagen.

Det bemærkes i den anledning, at Y ikke efter servicelovens § 72 havde ret til gratis advokatbistand under sagen, henset til at hun ikke var fyldt 12 år, og at Kommune X' afgørelse

om at flytte hende fra plejefamilien til en døgninstitution var truffet med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved som advokat at henvende sig til Kommune X på vegne af Y, selv om der ikke var etableret et advokat/klient forhold.

#### *Samarbejde med forælder, der ikke havde forældremyndighed og sagsakter*

Indklagede har oplyst, at hun har fået sagsakterne udleveret af V. På den baggrund finder Advokatnævnet, at indklagede ikke har tilsidesat god advokatskik ved at være i besiddelse og gøre brug af de personfølsomme sagsakter.

Advokatnævnet finder ligeledes, at det ikke er i strid med god advokatskik, at indklagede har haft kontakt med og har talt med V om sagen.

#### *Ytringer*

Indledningsvis bemærkes, at det alene er indklagedes sprogbrug over for og beskyldninger mod kommunen i e-mail af 25. september 2013, der er omfattet af klagen.

Indklagede havde anmodet om at blive bisidder i sagen, da forældremyndighedsindehaveren ikke gav sit samtykke til hendes advokatbistand.

E-mailen af 25. september 2013 var sendt til fagchef ved Kommune X, U, i anledning af, at indklagede var blevet afvist som bisidder og ikke havde fået en begrundelse herfor. U havde oplyst til indklagede, at kommunen havde givet en begrundelse for afvisningen til Y som part i sagen og ikke var forpligtet til at give en begrundelse til den afviste bisidder.

Da indklagede i sin adfærd fremtrådte som advokat og ikke som bisidder, der alene skal være en personlig støtte og ikke juridisk rådgiver, finder nævnet, at Kommune X har været berettiget til at afvise hende som bisidder. Da indklagede ikke var part i sagen, havde hun ikke krav på nærmere begrundelse herfor.



Advokatnævnet finder under disse omstændigheder, at indklagede var berettiget til at bede om en begrundelse for kommunens afgørelse, om end hun ikke havde krav herpå.

Derimod finder nævnet, at det ikke var berettiget, at indklagede rettede en generel kritik mod kommunen i anledning af dennes øvrige sagsbehandling.

Advokatnævnet finder, at indklagede ved sine ytringer i e-mailen har tilsidesat god advokatskik. Nævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at indklagede ikke repræsenterede en part i sagen, og der således ikke var tale om varetagelse af klientinteresser.

### *Sanktion*

Henset til sagens karakter og den omstændighed, at indklagede handlede uden opdrag i sagen og fortsatte med at rette henvendelse til de involverede parter under angivelse af at varetage Y's interesser efter at have modtaget e-mailen af 26. juni 2013, hvorved Z direkte havde frabedt sig at være repræsenteret af hende som advokat, finder Advokatnævnet således efter en samlet vurdering af adfærden, at indklagede i det hele groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ved sanktionens fastsættelse lægger nævnet i skærpende retning vægt på, at indklagede – uden at have fundet anledning til at tage kontakt til forældremyndighedsindehaveren – i sin egenskab af advokat havde en længere sms-korrespondance med et 9-årigt barn, der befandt sig i en særlig sårbar og udsat position og således fandt en falsk tryghed i at have kontakt med indklagede.

Samtidig med behandlingen af denne sag har Advokatnævnet behandlet en anden sag, hvor der er klaget over indklagede, nævnets sagsnr. 2014-373. Advokatnævnet fandt i denne sag, at indklagede havde tilsidesat god advokatskik, og pålagde hende en bøde på 10.000 kr., jf. princippet i straffelovens § 88.

Efter omstændighederne – og efter en samlet vurdering af de to sager – jf. princippet i straffelovens § 88, pålægger Advokatnævnet indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på 15.000 kr. i nærværende sag.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede pålægges en bøde på 15.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz