

København, den 28. maj 2014

Sagsnr. 2013 - 3176/LSK
5. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager, som er arrestinspektør, har klaget over, at indklagede som beskikket forsvarer for en klient, der var varetægtsfængslet i Arresthuset i (bynavn), har tilsidesat god advokatskik ved forsøg på ”klientfiskeri”, idet indklagede i forbindelse med et besøg i arresten afleverede reklameeffekter.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 9. oktober 2013.

Sagsfremstilling:

Den 3. oktober 2013 besøgte indklagede en indsat i Arresthuset i (bynavn). I den forbindelse afleverede indklagede en hue påtrykt teksten ”Advokatfirma A”, en kalender, et visitkort samt en pakke cigaretter til en indsat i arresten.

Det fremgår ikke af klagen, om effekterne blev afleveret til en klient eller en anden indsat.

Indklagede har oplyst, at han afleverede de nævnte effekter til sin klient.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at udlevere reklameeffekter i arresten, idet den udviste adfærd anses som forsøg på ”klientfiskeri”.

Indklagede:

Indklagede har påstået klagen afvist som grundløs og har til støtte herfor særligt anført, at han er uforstående over for, at der skulle være tale om ”klientfiskeri”, når effekterne er udleveret til egen klient, og anfører i den forbindelse, at det selvsagt ville være noget ganske andet, hvis effekterne var medbragt til alle arrestanterne på afdelingen.

Endvidere har indklagede anført, at den anvendte procedure er i overensstemmelse med Advokatfirma A’s sædvanlige praksis ved klientbesøg.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 13 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokater må alene påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.

Hensynet bag bestemmelsen er at beskytte klienter mod unødigt at blive forstyrret af advokater, som forsøger at skaffe sager. Dette hensyn må i særdeleshed gøre sig gældende, når der er tale om frihedsberøvede klienter, der befinder sig i en særlig sårbar position.

Advokater kan imidlertid markedsføre deres forretning på samme vilkår som andre erhvervsdrivende.

Advokatnævnet lægger ved afgørelsen til grund, at indklagede har udleveret de nævnte reklameeffekter, herunder en hue påtrykt teksten ”Advokatfirma A”, til sin klient.

Advokatnævnet finder, at udlevering af enkelte reklameeffekter til brug for egne klienter, der opholder sig i et arresthus, ikke kan anses for en overtrædelse af reglerne om god advokatskik,

idet der er tale om almindelige markedsføringstiltag over for egen klient, som ikke kan anses for at være direkte henvendelse til potentielle klienter.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

Herefter bestemmes:

Indklagede frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm