

København, den 29. juni 2004
bgb-dr

J.nr. 02-0306-03-2507

K E N D E L S E

Sagens parter:

Under denne sag har *indklagede*, indbragt en kendelse, som kredsbestyrelsen for 6. advokatreds har afsagt den 24/2 2004 for Advokatnævnet i en sag med *klager*

Sagens tema:

Ved kendelsen udtalte kredsbestyrelsen:

"Sagen har haft 2 hovedtemaer, dels deltagelse i vejsyn med efterfølgende klage til Vejdirektoratet, dels en selvstændig retssag, anlagt mod ☒ Kommune.

Første del af sagen (vejsyn/Vejdirektoratet) er salærdebiteret med kr. 15.500 inkl. moms, og til denne del af sagen er skønsmæssigt anvendt 13,5 timer. Klageren har tilsyneladende ingen indsigelser vedrørende dette salær.

For den øvrige del af sagen, sagsanlæggelse ved landsretten, er beregnet et salær stort 66.000 inkl. moms, og for denne del af sagen er tidsregistreret ca. 92 timer, hvortil kommer ikke-registreret tidsforbrug fra advokat nr. 2.

Klageren har tilsyneladende ingen indsigelser vedrørende sagens juridiske håndtering, herunder den faglige præstation.

De beregnede salærer synes derfor efter en samlet vurdering at være rimelige, idet der er sket en væsentlig reduktion af salæret, når der tages udgangspunkt i det anvendte tidsforbrug, hvilken reduktion er sket som følge af, at flere advokater har været involveret, og at sagen har været foretaget af en prøve kandidat.

Da indklagede imidlertid ikke inden anlæggelse af sag ved Vestre Landsret har meddelt klageren, at omfanget af sagsbehandlingen ville kunne komme til at overstige det beløb, der var dækket under retshjælpsforsikringens maksimumbeløb, eller taget forbehold herfor over for klageren, findes det rigtigst at nedsætte det samlede beløb, som klageren skal betale til indklagede til kr. 5.000, hvorved bemærkes, at der skal tages hensyn til det omkostningsbeløb, der var pålagt klageren over for modparten, og som klageren i sidste ende hæfter for endelig betaling af.

Der er ved ovennævnte taget hensyn til, at indklagede ikke har kunnet dokumentere, at indklagede har givet meddelelse til klageren på det tidspunkt, hvor maksimumbeløbet for retshjælpsforsikringens dækning var nået. Informationspligten må påhvile indklagede, idet klageren i modsat fald har en forventning om alene at skulle betale selvriskobeløbet. Klagerens udtalelser til pressen som lægmand omkring omkostningerne ved gennemførelse af sagen kan ikke betragtes som en tilkendegivelse om klagerens forventning til egenbetaling.

Indklagede, advokatfirmaet A, skal nedsætte sin faktura (afregning) af 23/9 2003 således, at denne afregning udviser en kreditsaldo til klager på kr. 7.000, hvilket beløb skal udbetales til klageren. Der forudsættes, at klageren indbetaler omkostningsbeløbet på 12.000 kr. til modparten."

Parternes påstande og anbringender:

Indklagede:

Indklagede har påstået godkendelse af salæret, idet hun har anført, at det registrerede tidsforbrug i sagen udgør 105,4 timer, og at der herfor er faktureret et beløb på i alt 66.000 kr. + moms. Indklagede har endvidere gjort gældende, at det var nødvendigt at afholde syn og skøn, idet parterne ikke kunne blive enige om forskellige tekniske spørgsmål, hvilket medførte, at det ikke på forhånd var muligt at afgøre, hvilke omkostninger der ville påløbe sagen, herunder hvilke omkostninger skønsmanden ville beregne sig og hvilke omkostninger retten ville tilkende modparten m.v. Det har således ikke på forhånd været muligt at konstatere, at omkostningsdækningens maksimum ville blive overskredet.

Indklagede har endvidere anført, at i det omfang nævnet måtte finde, at klager skulle have haft besked, da maksimumdækningen blev nået, kan dette alene vedrøre indklagedes omkostninger. Omkostninger tilkendt modparten skal således ikke tages i betragtning.

Klager:

Klager har påstået kendelsen stadfæstet, idet han har gjort gældende, at aftalen hele tiden har været, at maksimumbeløbet var 75.000 kr.

Med hensyn til sagens nærmere omstændigheder og parternes påstande og anbringender henvises til salærkendelsen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Af de grunde, der er anført af kredsbestyrelsen, og da det for Advokatnævnet anførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæstes salærkendelsen.

På nævnets vegne

Jes Schiøler