

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har Klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klager har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved som advokat for klager i en naboretlig retssag ikke at have orienteret klager om, at omkostningerne, hvis han tabte, væsentligt ville overstige et indledende overslag på 12.000 kr.

Klager har endvidere klaget over indklagedes salær på 24.000 kr. ekskl. moms.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 8. august 2012.

### **Sagsfremstilling:**

Klager, der drev virksomhed som håndværker og entreprenør, købte i 2008 ejendommen [adresse 1], som han satte i stand med salg for øje. Aktuelt lejede han den ud. I 2010 henvendte han sig til ejeren af [adresse 2], X, med henblik på at få fældet eller kraftigt beskåret 2 kastanjetræer, der stod på nr. 2 tæt ved skellet til nr. 1, fordi træerne generede, især med skygge og nedfaldne blade og grene. X tilbød at beskære de grene, der gik ind over skel, men afslog i øvrigt anmodningen.

Den 22. oktober 2010 henvendte klager sig til indklagede om bistand i sagen. Ifølge klager sagde advokaten, at han mente, at klager kunne vinde sagen, men at han ikke kunne love noget. På klagers spørgsmål om, hvad sagen ville koste ham, hvis han tabte, svarede indklagede: ”Et slag på tasken, ca. 12.000 kr.”

I en mail af 25. oktober 2010 til klager skrev indklagede:

”[...]

*For god ordens skyld skal jeg herved bekræfte, at jeg har påtaget mig sagen om de generende kastanjetræer på ejendommen [adresse 2]. Salæret for min sagsbehandling beregnes på grundlag af den tidsregistrering, der foretages i sagen. Timeprisen er kr. 1.800,00 med tillæg af moms, eller kr. 2.250,00 inkl. moms. Det kan være vanskeligt at forudse tidsforbruget, men jeg vil anslå et tidsforbrug på ca. 5-6 timer. Såfremt dette overslag ikke holder, vil De få meddelelse herom. Som omtalt vil jeg ansøge om retshjælpsdækning hos Deres forsikringsselskab. Da der er tale om en ejendom med salg for øje, vil forsikringsselskabet muligvis afvise retshjælpsdækning med henvisning til det erhvervsmæssige i sagen.*

[...]”

Som forudset afslog klagers forsikringsselskab at yde retshjælp, da der var tale om erhvervsforhold.

Den 26. oktober 2010 skrev indklagede til X om klagers krav.

Da X fortsat afslog at fælde træerne eller beskære dem kraftigt, udtog indklagede med klagers indforståelse den 1. marts 2011 stævning imod hende med påstand om, at hun skulle tilpligtes at fælde de to kastanjetræer eller subsidiært at afskære den del af trækronerne, der rakte ind over skellet til klagers ejendom, og skære trækronerne ned til en højde på maksimalt 3 meter. Sagens værdi blev oplyst til 55.000 kr.

Ligeledes den 1. marts 2011 sendte indklagede faktura nr. 4104 til klager på 6.300 kr. ekskl. moms. Det fremgår bl.a., at fakturaen dækkede:

”Salær for sagens behandling fra opstart, indtil 01.03.2011, herunder møde med Dem, diverse korrespondance, udfærdigelse af stævning, alt under hensyntagen til medgået tid.”

Klager betalte fakturaen.

X afgav personligt svarskrift den 16. marts 2011 og påstod frifindelse. Indklagede sendte kopi til klager, idet han bemærkede, at det af nogle vedlagte billeder fremgik, at X nu havde beskåret træerne, så der ikke længere var grene, der gik ind over skellet. Det var nu nødvendigt at få en uvildig vurdering af generne ved syn og skøn. Han imødeså klagers bemærkninger.

X henvendte sig til advokat, der den 8. juli 2011 afgav et supplerende svarskrift, som indklagede sendte til klager i kopi.

Den 11. oktober 2011 afgav syns- og skønsmanden erklæring i sagen. Der havde været besigtigelse, hvor parterne og deres advokater havde været til stede.

Den 19. december 2011 afgav syns- og skønsmanden en yderligere erklæring vedrørende nogle supplerende spørgsmål. Dette havde ikke givet anledning til ny besigtigelse.

De samlede syns- og skønsomkostninger beløb sig til 27.117,42 kr. Det fremgår, at klager har betalt disse omkostninger.

Med klagers indforståelse fremsatte indklagede den 31. januar 2012 et forligstilbud over for modparten, som dog afslog.

Efter hovedforhandling den 7. marts 2012 afsagde Retten i [bynavn] den 17. april 2012 dom i sagen. X blev frifundet, især fordi sagsøgerens gener ved kastanjetræerne ikke var så betydelige og væsentlige, at det nu kunne medføre, at træerne skulle fældes eller beskæres mere, end X allerede havde gjort. Klager skulle endeligt bære syns- og skønsomkostningerne og skulle betale sagsomkostninger til X med 12.000 kr.

Den 24. april 2012 sendte indklagede kopi af dommen til klager. Samme dag påkærede X's advokat rettens omkostningsafgørelse til Vestre Landsret med påstand om en væsentlig forhøjelse. Hun oplyste, at der var brugt 30 juristtimer på sagen.

Den 30. april 2012 skrev indklagede til klager, at en anke i givet fald skulle ske samme dag. Han påpegede en række forhold, som kunne få Vestre Landsret til at ændre byrettens dom, men tilføjede, at udfaldet ikke var til at vide på forhånd. Han orienterede om modpartens kære af omkostningsafgørelsen.

Klager ønskede ikke at anke dommen.

Ved kendelse af 22. maj 2012 forhøjede Vestre Landsret de omkostninger, klager skulle betale til X, til 30.000 kr., idet retten lagde vægt på sagens omfang og økonomiske værdi, ligesom man anførte, at der havde været afholdt syn og skøn med deltagelse af parterne og deres advokater og var stillet supplerende spørgsmål til skønsmanden.

Den 3. juli 2012 sendte indklagede faktura nr. 4493 til klager vedrørende sagens behandling. Indklagede beregnede sig et salær på 24.000 kr. ekskl. moms. Efter fradrag af det allerede indbetalte salær på 6.300 kr. ekskl. moms og tillæg af retsafgift og gebyrer udviste fakturaen en saldo i advokatens favør på 23.360 kr.

Fakturaen er ikke betalt.

Indklagede har oplyst, der ifølge tidsregistreringen i alt har været anvendt ca. 27½ timer på sagen.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Adfærdsklagen

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved som advokat for klager i en naboretlig retssag ikke at have orienteret klager om, at omkostningerne, hvis han tabte, væsentligt ville overstige et indledende overslag på 12.000 kr.

Klager har i den forbindelse anført, at han fulgte med i sagens gang, men at han på intet tidspunkt blev informeret eller advaret om prisen på f.eks. syn og skøn m.m. Hvis indklagede løbende havde informeret om omkostningerne, havde klager haft mulighed for at standse i tide i stedet for nu i alt at have pådraget sig omkostninger på i alt knap 90.000 kr. Klager har hele tiden troet, at det hele kunne holdes inden for overslaget på 12.000 kr.

#### Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær på 24.000 kr. ekskl. moms skal nedsættes til 12.000 kr., og har til støtte herfor henvist til, at dette svarer til indklagedes overslag til ham, da advokaten påtog sig sagen.

## **Indklagede:**

Indklagede har principalt påstået både adfærds- og salærklagen afvist som åbenbart grundløse.

### Adfærdsklagen

Indklagede har subsidiært påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at klager hele vejen igennem har været informeret om sagen og har accepteret hvert enkelt behandlingsmæssigt tiltag. Klager har fået tilsendt alt materiale i sagen og har deltaget i syns- og skønsforretningen på ejendommen og i hovedforhandlingen, således at det må have været klart for ham, at tidsforbruget på sagen var væsentligt større end i det oprindelige overslag.

### Salærklagen

Indklagede har subsidiært påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at alle beløb, bortset fra hans indledende faktura af 1. marts 2011, er fastsat af domstolene. Da der er anvendt ca. 27½ timer på sagen og ikke er påvist fejl i sagsbehandlingen, må den fremsendte fakturering anses for absolut rimelig.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

### Adfærdsklagen

Klager var erhvervsdrivende, og indklagedes bistand til ham var led i erhvervsvirksomheden. Advokatens pligter overfor klager skal ses i det lys.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at klager ikke har godtgjort, at indklagede ikke på tilstrækkelig vis har holdt ham – som erhvervsdrivende – orienteret om udviklingen i sagen, herunder risikoen for yderligere omkostninger i tilfælde af, at sagen blev tabt.

Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

### Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Ved e-mail af 25. oktober 2010 gav indklagede et overslag på 5-6 timers arbejde til 1.800 kr. pr. time ekskl. moms, og anførte videre, at klager ville få meddelelse herom, såfremt overslaget ikke holdt.

En sådan orientering om, at salæret ikke kan holdes inden for overslaget, skal gives så snart, at advokaten kan forudse, at overslaget ikke kommer til at holde. En sådan orientering kan ikke gives, når arbejdet er afsluttet. Dette gælder, uanset om klienten er forbruger eller erhvervsdrivende.

#### 4 medlemmer udtaler:

Idet indklagede ikke – uanset at han positivt havde lovet det – på noget tidspunkt har orienteret klager om, at overslaget ikke holdt, finder disse medlemmer, at det ikke er rimeligt at opkræve mere i salær end det, som er angivet i overslaget.

Disse medlemmer stemmer derfor for at nedsætte salæret til 12.000 kr. ekskl. moms, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1, som påstået af Klager.

#### 1 medlem udtaler:

Dette medlem finder, at klager ikke kunne være i tvivl om, at indklagedes overslag ikke kunne overholdes for så vidt angår tidsforbruget, hvorfor salæret ikke bør nedsættes til et beløb svarende til overslaget.

Idet klager dog ikke burde vide, at salæret ville udgøre over det dobbelte af overslaget, stemmer dette medlem for, at salæret skønsmæssigt nedsættes til 18.000 kr. ekskl. moms, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

**Herefter bestemmes:**

Indklagedes salær på 24.000 kr. ekskl. moms nedsættes til 12.000 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz