

**København, den 28. april 2014**

**Sagsnr. 2012-4172/SAF**  
8. advokatreds

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klager, der var sagsøger i en sag vedrørende erstatning i forbindelse med et udført entreprenørarbejde, efter at et tag var styrtet ned, har klaget over indklagedes salær på 142.500 kr. ekskl. moms. i forbindelse med sagen, som blev ført over 2 instanser, og hvis endelige resultat var en erstatning på 350.000 kr. med renter til klager.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 19. december 2012.

### **Sagsfremstilling:**

Klager, der var selvstændig erhvervsdrivende hestekiropraktor og drev virksomhed fra ejendommen [...], hvor hun også boede, rettede henvendelse til indklagede i februar 2010, i anledning af, at driftsbygningerne på landbrugsejendommen få dage tidligere var styrtet sammen, ligesom en hestestald angiveligt var mangelfuldt projekteret og udført.

Sammenstyrtningen skete i forlængelse af en entreprise udført af entreprenørfirmaet X v/Y i vinteren 2009/2010.

Indklagede afholdt to møder med klager og gennemførte en korrespondance med henholdsvis bygningsforsikringen, der afviste at dække skaden, og entreprenørens advokat, der bestred ethvert ansvar. Indklagede ansøgte herefter erhvervsretshjælpsforsikringselskabet om retshjælpsdækning, der blev meddelt ved brev af 25. maj 2010, i første omgang til syn og skøn og senere tillige til sagsanlæg.

Indklagede videresendte bekræftelsen på retshjælpsdækning til klager den 31. maj 2010 og indgav samtidig stævning mod entreprenøren.

Sagen blev gennemført med et omfattende syn og skøn, og blev hovedforhandlet ved Retten i [bynavn] den 23. august 2011. Klager fik ved dommen af 20. september 2011 medhold i et erstatningskrav på 616.378,40 kr. og blev tillagt 100.000 kr. i sagsomkostninger.

Indklagede anmodede ved brev af 21. september 2011 forsikringselskabet om et honorar på 125.000 kr. ekskl. moms på baggrund af et juristtidsforbrug på 61 timer. Forsikringselskabet meddelte ved et brev af 4. oktober 2011, at forsikringselskabet kunne godkende et honorar på 82.500 kr. ekskl. moms.

Indklagede afregnede selvrisiko overfor klager ved et brev af 10. oktober 2011, som han vedlagde en faktura med opgørelse.

Entreprenørfirmaet ankede byretsdommen til landsretten, hvor sagen blev hovedforhandlet den 7. juni 2012. Sagen blev i landsretten forligt i overensstemmelse med rettens tilkendegivelse, hvorefter klager ligeledes fik medhold, men kun for et beløb på 350.000 kr.

Indklagede anmodede i et brev af 12. juni 2012 forsikringselskabet om et honorar på 72.000 kr. ekskl. moms for landsretten. Forsikringselskabet svarede ved et brev af 29. juni 2012, hvori forsikringselskabet ikke tog stilling til honoraret, men udbetalte 26.817,44 kr., hvorefter maksimum på 150.000 kr. var udbetalt.

Det viste sig, at entreprenøren trods rykkere og forsøg på tvangsinddrivelse i fogedretten hverken betalte erstatningen eller de tilkendte omkostninger.

Indklagede fastsatte på den baggrund sit salær til 60.000 kr. ekskl. moms, hvilket han meddelte klager ved et brev af 13. august 2012 bilagt opgørelse og faktura, hvorefter klager skulle betale 48.182,56 kr. inkl. moms.

Der var herefter en mail-korrespondance mellem klager og indklagede, idet klager gav udtryk for, at hun ikke var gjort bekendt med, at hendes retshjælpsforsikring ikke kunne dække alle udgifterne forbundet med retssagen. Indklagede fastholdt sit salærkrav som rimeligt og henviste til, at ”problemet” var, at modparten ikke betalte, hvad de skyldte.

Indklagede har oplyst, at der anslået er anvendt ca. 30 juristtimer på landsretssagen.

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

Klager har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun har regnet med, at udgifterne ved sagen ville være dækket af hendes retshjælpsforsikring, og at salæret bør fastsættes inden for de af landsretspræsidenterne fastsatte takster.

#### **Indklagede:**

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt anført, at salæret under hensyn til sagens genstand, dens kompleksitet, det opnåede resultat og omstændighederne i øvrigt er rimeligt og sædvanligt. Indklagede har tilføjet, at problemet i sagen har været, at entreprenøren ikke har været i stand til at betale de idømte sagsomkostninger

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det i sagen omhandlende salær vedrører indklagedes honorar for førelse af klagers sag ved byretten og landsretten. Indklagede har på klagers vegne søgt og opnået retshjælpsdækning til sagen, og forsikringsselskabet har betalt en del af indklagedes samlede salær.

Klager må betragtes som erhvervsdrivende i forhold til den rådgivning, som indklagede ydede. Indklagede havde således ikke egentlig rådgivningspligt over for klager omkring retshjælpsforsikringens maksimum og risikoen for overskridelse af denne, idet det bemærkes, at indklagede ikke har haft kendskab til sagens samlede økonomi forud for landsrettens afgørelse i sagen.

Når der er meddelt retshjælpsdækning, har indklagede forpligtet sig til at respektere policebestemmelserne, herunder at salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, der følges af domstolene.

Indklagedes salær skal derfor bedømmes i forhold til forsikringsbestemmelserne og dermed beregnes i forhold til, hvad en domstol ville have fastsat og under hensyn til, at den del af salæret, der vedrører byretssagen, er fastsat af retshjælpsforsikringsselskabet. Den omstændighed, at sagsøgte i sagen ikke har været i stand til at betale de idømte sagsomkostninger ændrer ikke herved.

Efter anvendelse af de vejledende satser for salærfastsættelse finder Advokatnævnet ikke grundlag for at nedsætte det opkrævede salær, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

## **Herefter bestemmes:**

Indklagedes salær på 142.500 kr. ekskl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Jon Stockholm