

København, den 3. oktober 2013

**Sagsnr. 2012 - 984/SAF/PMO
6. advokatreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager, der havde været ude for et færdselsuheld den 5. januar 2005, hvor han pådrog sig personskade, har klaget over, at indklagede, der var antaget til at bistå ham i erstatningssagen, har tilsidesat god advokatskik ved at have gjort sig skyldig i smøl, som har medført, at flere af hans krav er blevet forældede.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. marts 2012.

Sagsfremstilling:

Klager var den 17. januar 2000 impliceret i et færdselsuheld. Indklagede repræsenterede ham i den efterfølgende erstatningssag, hvor méngrad og erhvervsevnetab blev fastsat til henholdsvis 20 % og 70 %. Klager fik udbetalt ca. 1,7 mio. kr. i erstatning, inden sagen blev afsluttet i marts 2004.

Klager blev den 5. januar 2005 på ny impliceret i et færdselsuheld og søgte igen bistand i erstatningssagen hos indklagede.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede i en udtalelse af 17. juli 2008 méngraden efter det seneste uheld til 8 % og erhvervsevnetabet til mindre end 15 %. Klager fik udbetalt i alt ca. 184.000 kr.

Klager var ikke tilfreds med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 17. juli 2008, og der blev med henblik på en genvurdering indhentet en second opinion fra en speciallæge i neurokirurgi. Erklæringen forelå den 16. februar 2010, og klager ønskede med afsæt heri sagen genvurderet i Arbejdsskadestyrelsen.

Klager spurgte i en mail af 12. april 2010 indklagede, om hans sag var sendt til Arbejdsskadestyrelsen, og advokaten svarede i en mail af 15. april 2010, at sagen var sendt, og at han ville modtage en kopi af skrivelsen. Klager modtog imidlertid ikke nogen kopi trods flere rykkere herfor.

Klager sendte herefter flere mails til indklagede for at høre til sin sag, men fik ikke noget svar.

Klager opdagede den 21. marts 2011, at han selv kunne gå ind på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside og se sine sager, og han konstaterede herved, at hans seneste sag ikke var sendt.

Sagen blev først sendt til Arbejdsskadestyrelsen af indklagede den 6. april 2011.

Klager beklagede sig i en mail 19. december 2011 til advokatkontoret over indklagedes sagsbehandling og bad om, at hans sag måtte blive behandlet af en anden advokat. Sagen overgik herefter til at blive behandlet af advokat A fra samme advokatfirma.

Advokat A undersøgte forældelsesspørgsmålet, og hun meddelte ved skrivelse af 5. marts 2012 klager, at efter hendes vurdering var advokatfirmaet erstatningsansvarligt overfor ham for så vidt angår hans krav på erstatning for fremtidige medicinudgifter, idet dette krav var blevet forældet, mens sagen havde ligget hos indklagede.

Klager modtog herefter fra advokatfirmaet det opgjorte beløb for fremtidige medicinudgifter og modtog efterfølgende også renter af beløbet.

Sagen verserede fortsat i Arbejdsskadestyrelsen.

Klager overdrog i marts 2012 sagen til et andet advokatfirma.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at have gjort sig skyldig i smøl i hans erstatningssag, som har medført, at flere af hans krav er blevet forældede.

Indklagede:

Indklagede har beklaget sagsforløbet og forsinkelsen og har anført, at hans allernærmeste familie på samme tidspunkt blev ramt af yderst alvorlig sygdom, uden at dette i øvrigt skal betragtes som en undskyldning.

Indklagede har endvidere anført, at han ikke har beregnet sig honorar for erstatningssagen vedrørende uheldet i 2005.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at indklagede har udvist smøl, og at hans manglende varetagelse af klagers sag er en grov tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 20.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm