

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har klagers fagforening, på vegne af klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klagers fagforening, har klaget over, at indklagede – efter at have indgået et forlig med klager gennem hendes faglige organisation (...) – kontaktede klager uden om klagers fagforening, og at indklagede pressede klager til uden om klagers fagforening at indgå et nyt forlig, der i økonomisk henseende stillede klager dårligere end det oprindelige forlig.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnets sekretariat den 5. november 2010.

### **Sagsfremstilling:**

Det fremgår af sagen, at klager blev bortvist fra sin arbejdsplads, advokatfirmaet A, og at klagers fagforening som repræsentant for klager i den anledning indgik et forlig med advokatfirmaet.

Advokatfirmaet bestod på tidspunktet for klagens indgivelse af indklagede og advokat AA, der var indehavere af firmaet, samt af en række studentermedhjælpere.

Af forliget fremgår følgende:

*”Jeg har d.d. aftale med [klager] at forliget imødeses.*

*Det vil sige at der betales 15.000 kr. i løn til [klager], samt at hun modtager en anbefaling hurtigst muligt.*

*[Klager] tilbagekalder således sin e-mail uden forbehold, og sagen anses derved som afsluttet.”*

I den e-mail, der er omtalt i forliget, og som bl.a. var anledningen til bortvisningen, var klager fremkommet med en række synspunkter om advokatfirmaet.

Det fremgår endvidere af sagen, at indklagede den 22. september 2010 telefonisk indkaldte klager til et møde den 9. oktober 2010 i advokatfirmaet.

Indklagede oplyste under telefonsamtalen, at formålet med mødet var at drøfte indholdet af den anbefaling, der er omtalt i forliget.

Udover klager deltog indklagede og advokat AA i mødet, hvor klager blev præsenteret for et forslag til et nyt forlig.

Af forslaget til det nye forlig, der er dateret den 9. oktober 2010, fremgår følgende:

*”Parterne bekræfter ved deres underskrifter på nærværende skrivelse, at parterne ikke har noget økonomiske mellemværende og at [klager] frafalder betaling af det tidligere aftalte beløb stort kr. 15.000, skriver femtetusinde kroner.*

*[Klager] har samtidig hermed modtaget en anbefaling i underskrevet stand.”*

Det fremgår af sagen, at klager på mødet fik forevist to mulige anbefalinger, og at den anbefaling, der ville være resultatet af det første forlig, alene var en bekræftelse på, at klager havde været ansat i advokatfirmaet, hvorimod den anbefaling, der ville være resultatet af det nye forlig, var en egentlig anbefaling.

Klager valgte på mødet at underskrive det nye forlig, men henvendte sig herefter til klagers fagforening i anledning af forløbet.

Det bemærkes, at klagers fagforening, på vegne af klager har indgivet en særskilt klage over advokat AA.

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

Klagers fagforening, har på vegne af klager påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik eller har udvist en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Klagers fagforening har til støtte herfor bl.a. anført, at indklagede efter at have indgået et forlig med klager gennem klagers fagforening kontaktede klager uden om klagers fagforening, at indklagede indkaldte klager til et møde, og at indklagede i den forbindelse oplyste et andet end det egentlige formål med mødet.

Klagers fagforening har endvidere anført, at indklagede på mødet med løfte om en anbefaling pressede klager til at indgå et nyt forlig, der i økonomisk henseende stillede hende dårligere, end det første forlig ville have gjort.

#### **Indklagede:**

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at klagers fagforening ikke er klageberettiget, og at han og advokat AA ikke var forpligtede til at henvende sig til klager gennem klagers fagforening, da der ikke eksisterede noget klientforhold mellem advokatfirmaet og klager.

Indklagede har endvidere anført, at sagen ikke er omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1, ligesom sagen heller ikke er omfattet af § 126, stk. 4, da sagen vedrører et rent privatretligt ansættelsesforhold.

Indklagede har herudover anført, at selvom forholdet skulle være omfattet af § 126, stk. 4, har han ikke udvist en adfærd, som på nogen måde ses at være i strid med god advokatskik.

#### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det fremgår af sagen, at indklagede som medindehaver af advokatfirmaet indgik et forlig med klager i forbindelse med ophøret af hendes ansættelsesforhold i advokatfirmaet.

Det fremgår endvidere af sagen, at indklagede i første omgang indgik et forlig med klager, der bl.a. indebar, at klager skulle modtage 15.000 kr. og en anbefaling fra advokatfirmaet, og at klager under forhandlingerne om dette forlig var repræsenteret af klagers fagforening.

Det fremgår herudover af sagen, at indklagede efterfølgende og uden om klagers fagforening rettede direkte henvendelse til klager og indkaldte hende til et møde, og at hun på mødet blev præsenteret for en bekræftelse på hendes ansættelse, som hun ville modtage sammen med de 15.000 kr., hvis hun fastholdt det oprindelige forlig.

Samtidig blev hun præsenteret for en egentlig anbefaling, som hun ville modtage, hvis hun frasagde sig de 15.000 kr. og indgik et nyt forlig.

Indklagedes adfærd i denne ansættelsesretlige sag er ikke udøvet som et led i hans virke som advokat, og Advokatnævnet finder derfor, at adfærden falder uden for bestemmelsen i retsplejelovens § 126, stk. 1.

Klager var i forbindelse med det første forlig repræsenteret af klagers fagforening, og det lægges til grund, at klagers fagforening ikke var indkaldt til det næste møde.

Advokatnævnet finder samtidig, at indklagede ved at stille klager over for valget mellem en bekræftelse eller en anbefaling på en utilbørlig måde har presset klager til at indgå et nyt forlig, der i økonomisk henseende stillede klager dårligere end det oprindelige forlig.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede har udvist en adfærd, der må karakteriseres som klart uværdig for en advokat, jf. retsplejelovens § 126, stk. 4.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 15.000 kr.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokatnævnet pålægger indklagede en bøde på 15.000 kr.

På nævnets vegne

Henrik Linde