

København, den 28. februar 2014

Sagsnr. 2013 - 1775/8KR/HCH  
5. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne af klager klaget over indklagede.

### Sagens tema:

Advokat A har på vegne af klager klaget over indklagedes salær på 80.875 kr. inkl. moms i forbindelse med indklagedes varetagelse af en arbejdsskadesag.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. maj 2013.

### Sagsfremstilling:

Klager blev den 5. november 2006 udsat for en arbejdsskadeulykke, hvor han slog sin ryg og sit hoved i forbindelse med arbejde udført på en stige. Indklagede påtog sig sagen i marts 2007 at føre sagen og fremsendte en ordrebekræftelse af 20. marts 2007. Af ordrebekræftelsen fremgik bl.a. følgende:

*”Det er min erfaring, at erstatningssager ofte kan afsluttes ved forligsmæssig løsning inden for 2-3 år.*

[..]

*Mit skøn er dog uforpligtende og baseret på de oplysninger, jeg har i dag. Mange forhold f.eks. ekspeditionstider hos offentlige myndigheder, kommunikation med modparten eller andre, ferie og andre forhold kan medføre, at sagens behandling ikke kan holdes indenfor den estimerede tid.*

[...]

*Min honorarberegning sker efter et samlet skøn, hvor hensyn tages til:*

*Den på sagen anvendte tid, hvorved bemærkes, at timeprisen på jurister varierer mellem kr. 950,00 og kr. 2.000,00 med tillæg af 25 % moms afhængig af kompetence.*

*Sekretærtid afregnes med kr. 525,00 med tillæg af 25 % moms.”*

Indklagede bistod dels med en sag mod klagers tidligere arbejdsgiver, der afviste at være ansvarlig for arbejdsskaden. Indklagede udarbejdede på den baggrund udkast til en stævning, og der blev søgt fri proces. Der blev givet afslag på fri proces, hvilket blev påklaget til Procesbevillingsnævnet. Der blev ikke opnået fri proces, og sagen i forhold til arbejdsgiveren blev herefter angiveligt ikke ført videre.

Herudover bistod indklagede med selve arbejdsskadesagen. Der udspandt sig i den forbindelse omfattende korrespondance med Arbejdsskadestyrelsen, og klagers mén-grad blev ad to omgange fastsat til 25 %. Da indklagede i august 2012 udtrådte af sagen, var der endnu ikke truffet afgørelse om erhvervsevnetab, idet klagers arbejdsevne ikke var endeligt afklaret i det offentlige regi i forhold til tilkendelse af eventuelt fleksjob eller førtidspension.

Indklagede har i seks fakturaer udstedt i perioden fra den 17. marts 2007 til den 13. september 2012 opkrævet salær på 80.875 kr. inkl. moms, heraf 250 kr. inkl. moms udgør betaling for porto og kopiering. indklagede har oplyst, at der er anvendt ca. 92 timer på sagen.

Klager har betalt 19.500 kr. inkl. moms.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Advokat A har på vegne af klager påstået, at salæret nedsættes til 19.500 kr. inkl. moms, som klager allerede har betalt.

Advokat A har i den forbindelse anført, at det af indklagede udførte arbejde ikke har tilført sagen nogen værdi, og at der er brugt uforholdsmæssig meget tid med sagen, som bærer præg af at være en standardsag.

Advokat A har desuden gjort gældende, at den fremsendte ordrebekræftelse ikke er tilstrækkelig fyldestgørende for så vidt angår prisoplysning og den tidsmæssige horison for sagens løsning.

### **Indklagede:**

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. anført, at sagen har indebåret omfattende arbejde i 5 år, og at arbejdet har skabt værdi for klager, fordi der er tale om forarbejdet til den endelige udbetaling af erhvervsevnetabsstatning.

Indklagede har desuden anført, at den fremsendte ordrebekræftelse indeholder tilstrækkelige oplysninger til at opfylde kravene om opdrags- og prisoplysning til forbrugere.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Advokatnævnet finder, at indklagede ved sin ordrebekræftelse af 20. marts 2007 ikke har givet tilstrækkelig prisoplysning, idet timeprisen for jurister er angivet til at variere mellem 950 kr. og 2.500 kr. ekskl. moms afhængig af kompetence. Denne oplysning om timeprisen giver ikke forbrugeren det fornødne grundlag for at kunne beregne den endelige pris.

Når der ikke er givet tilstrækkelig skriftlig prisoplysning, påhviler det indklagede at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger. Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, som advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Det fremgår af det fremlagte tidsregistrering, at sagen har været behandlet af en række personer hos indklagede, og at en del af de foretagne ekspeditioner har haft karakter af sekretærarbejde, som bl.a. sagsbehandler X har udført.

Advokatnævnet finder, at omkostninger til kontorhold, herunder løn til sekretærer, som udgangspunkt bør være omfattet af advokatens salær. Det er således kun rimeligt at kræve særskilt afregning af sekretærbistand, hvis sekretæren har udført egentlig selvstændig sagsbehandling, f.eks. i forbindelse med bobehandling, tvangsauktionsopgørelser og ejendomshandler og lignende, hvilket ikke ses at være tilfældet. At der i opdrags- og prisoplysningen er oplyst om sekretærens timetakst, ændrer ikke ved dette udgangspunkt.

Hertil kommer, at udgifter til bl.a. kopiering og porto er omfattet af udgifter til almindeligt kontorhold, som en klient må kunne forvente, er indeholdt i advokatens salær. Det kan således ikke anses for rimeligt at opkræve udgifter til bl.a. kopiering og porto særskilt, medmindre sagens karakter gør det påkrævet at afholde ekstraordinære udgifter til disse poster, og advokaten på forhånd har meddelt, at disse udgifter opkræves særskilt samt beregningsprincipperne herfor.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at salæret ikke er rimeligt, hvorfor det nedsættes skønsmæssigt til 60.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente, hvilket vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet til betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

**Herefter bestemmes:**

Indklagedes salær nedsættes til 60.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart