

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over tidligere indklagede.

### Sagens tema:

Klager, der var sagsøger i en sag vedrørende nogle familiefotos, har klaget over, at tidligere indklagede, der repræsenterede klagers modpart i sagen, har tilsidesat god advokatskik ved

- i sit svarskrift uden dokumentation at have gjort gældende, at hans klients moder arvede de omhandlede fotos ved hans mormors død i 2003, og at han som sagsøger måtte bevise, at disse påstande var urigtige, hvis han ville undgå at tabe sagen,
- at have undladt at opfylde sin editionspligt, idet han trods opfordret hertil undlod at fremlægge de omhandlede fotos under sagens forberedelse, idet han blot medtog dem under hovedforhandlingen, hvor der var knapt med tid,
- under hovedforhandlingen at have beskyldt ham for at lyve og at have optrådt hånligt og nedladende overfor ham,
- i en mail af 21. december 2011 at være fortsat med utilbørlige injurier, hån og æreskrænkelser af hans person, da han informerede ham om, at han ankede byrettens dom,
- at have truet med inkasso vedrørende sagsomkostningerne selv om dommen var anket, og
- i sin svarskrivelse af 23. januar 2012 til advokatnævnet og sit indlæg af 22. marts 2012 samt i yderligere breve af 2. april, 10. april og 8. maj 2012 til samme at have

ytret sig om hans person med injurier, bagvaskelse, hån, latterliggørelse og nedvurdering af hans person.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 18. januar 2012.

### **Sagsfremstilling:**

Klager, der var 84 år, anlagde den 16. november 2010 ved retten en småsag med påstand om, at X, der var hans nevø, skulle udlevere familiens fotoklenodier til ham, som nu var familiens ældste.

De pågældende familiefotos var gået i arv til klagers søster fra hans moder, som døde i 2003, og da søsteren døde i 2007 til hans nevø X.

Daværende indklagede førte sagen for X.

Ved dom af 6. december 2011 fastslog retten, at de pågældende familiefotos tilhørte indklagedes klient, X. Dommen blev af klager ved ankestævning af 30. december 2011 anket til Østre Landsret, som ved dom af 29. marts 2012 stadfæstede byrettens dom.

Ved brev af 6. januar 2012 rykkede Inkassofirma Z klager for betaling af gæld til indklagedes advokatfirma, som udgjorde 6.800 kr. tillagt rykkergebyr og renter, i alt 6.924 kr. Det var i brevet bl.a. anført, at sagen ville blive taget til inkasso, såfremt der ikke skete rettidig betaling.

Klager skrev efter landsrettens dom til landsretten og anførte, at han ikke forstod dommen, og han skrev til landsrettens præsident og anmodede om, at sagen måtte gå om, da dommen var i strid med arveloven.

Indklagede har bl.a. i en mail af 21. december 2011 til klager anført:

”[...]

*Det er Deres gode ret at anke og tabe sagen i Landsretten. Jeg ser frem til Deres udgydelser, der jo har stor underholdningsværdi.*

*[...]”.*

Indklagede har i sin svarskrivelse af 23. januar 2012 til Advokatnævnet bl.a. anført:

*”[...]*

*[Klager] er rablende vanvittig. Han har i fuld alvor anlagt sag mod min klient med påstand om at min klient skal udlevere nogle private fotos som min klient arvede efter sin moder. [...] Manden lider af galopperende storhedsvanvid og det kan simpelthen ikke være rimeligt at Nævnet, Nævnets medarbejdere og jeg skal spille mere af vores tid på denne omvandrede tidsrøver.[...]*

*[...]”.*

Indklagede har i sit indlæg af 22. marts 2012 til Advokatnævnet desuden anført:

*”[...]*

*[...]kan man jo blot læse klagers replik til Landsretten, hvoraf det med klar tydelighed fremgår at der er tale om en person med en absurd virkelighedsopfattelse, der nu klager over undertegnede.[...]*

*[...]”.*

Indklagede har i senere breve til Advokatnævnet omtalt klager som idiot, og anvendt betegnelser som bl.a. ”ikke er i besiddelse af et normalt intellekt” og ”mentale brister” m.m.

Indklagede deponerede sin advokatbeskikkelse den 23. april 2012.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

- klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved i sit svarskrift uden dokumentation at have gjort gældende, at hans klients moder arvede de omhandlede fotos ved hans mormors død i 2003, og at han som sagsøger måtte bevise, at disse påstande var urigtige, hvis han ville undgå at tabe sagen,

- at have undladt at opfylde sin editionspligt, idet han trods opfordret hertil undlod at fremlægge de omhandlede fotos under sagens forberedelse, idet han blot medtog dem under hovedforhandlingen, hvor der var knapt med tid,
- under hovedforhandlingen at have beskyldt ham for at lyve og at have optrådt hånligt og nedladende overfor ham,
- i en mail af 21. december 2011 at være fortsat med utilbørlige injurier, hån og æreskrænkelser af hans person, da han informerede ham om, at han ankede byrettens dom,
- at have truet med inkasso vedrørende sagsomkostningerne, selv om dommen var anket, og
- i sin svarskrivelse af 23. januar 2012 til advokatnævnet og sit indlæg af 22. marts 2012 samt i yderligere breve 2. april, 10. april og 8. maj 2012 til samme at have ytret sig om hans person med injurier, bagvaskelse, hån, latterliggørelse og nedvurdering af hans person.

### **Indklagede:**

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at det må stå helt klart, at han ikke har overtrådt nogen form for god advokatskik ved at benævne klager det, han rettelig er.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det antages, at der i civile sager gælder ret vide grænser for advokatens ytringsfrihed. Advokatnævnet finder imidlertid, at indklagede ved sine ytringer om klager, herunder i forbindelse med sagens forberedelse for Advokatnævnet klart har overskredet grænserne for, hvad der er acceptabelt, og at han herved har overtrådt reglerne om god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Da byrettens dom af klager er anket ved indlevering af ankestævning af 30. december 2011 til byretten, og anken derved er iværksat efter eksekutionsfristen på 14 dage, ses indklagede ikke at have tilsidesat god advokatskik ved at opkræve pålagte sagsomkostninger hos klager. Indklagede findes heller ikke i øvrigt at have tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 5.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede pålægges en bøde på 5.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm