

København, den 16. december 2013

Sagsnr. 2012-1088/SAF/JML  
1. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over indklagede.

### Sagens tema:

Advokat A, der repræsenterede moderen i en samværssag, har klaget over, at indklagede, der repræsenterede faderen, har tilsidesat god advokatskik ved i et brev til advokat A at have afslået hans opfordring til samarbejde i sagen på en hånlig og nedgørende måde, idet han i brevet bl.a. anførte: *"I hvert fald imponerer De ikke mig – ej heller i denne sag."*

Indklagede har modklaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved uden underretning og uden belæg herfor at have rettet henvendelse til flere af børnenes lærere m.v. angiveligt i forsøg på at påvirke børnenes forhold til deres far.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 13. marts 2012.

### Sagsfremstilling:

Advokat A skrev den 14. februar 2012 til indklagede, at moderen i en samværssag i et samarbejde med advokat B havde bedt ham om at forsøge at etablere en kontakt til indklagede, der repræsenterede faderen, for derigennem at skabe en dialog mellem forældrene til gavn for børnene.

Indklagede har oplyst, at moderen har et polititilhold, der medfører, at hun dels ikke må indfinde sig i børnenes hjem, og dels ikke må kontakt børnenes skole/lærere m.v.

Indklagede sendte den 17. februar 2012 en fax til advokat A, hvori han henviste til dennes brev af 14. februar 2012 og fortsatte: *"Specielt under henvisning til Deres slet skjulte beskyldninger overfor min klient, har jeg meget svært ved at se, hvad positivt De, som den nu 9. eller 10. advokat for [...], skulle kunne bidrage med."*

Advokat A skrev på ny til indklagede den 5. marts 2012. Han bekræftede, at han telefonisk havde rettet henvendelse til børnenes skole og juniorklubben, og anførte, at formålet hermed var at forhøre sig om børnenes generelle trivsel. Advokat A bemærkede videre, at indklagede ikke havde forholdt sig til indholdet af hans brev af 14. februar 2012.

Indklagede skrev herefter følgende telefax af 6. marts 2012 til advokat A:

*"Modtagelsen af Deres skrivelse af 5. marts d.å. anerkendes.*

*Deres "entre på scenen" i dette sagskompleks har været meget lidt gennemtænkt.*

*Deres adfærd er ganske enkel uacceptabel – og helt utilstedelig – hvortil kommer, at Deres handlemåde er i strid med de advokatetiske regler.*

*Hvis Deres fremgangsmåde er et forsøg på at imponere Deres omgivelser, må De være blevet slemt skuffet.*

*I hvert fald imponerer De ikke mig – ej heller i denne sag.*

[...]"

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Hovedklagen

Advokat A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved i et brev til advokat A at have afslået hans opfordring til samarbejde i sagen på en hånlig og nedgørende måde, idet han i brevet bl.a. anførte: *"I hvert fald imponerer De ikke mig – ej heller i denne sag."*

Advokat A har med hensyn til sidste del af den citerede sætning bemærket, at det efter hans hukommelse er mange år siden, at han i forbindelse med sagsbehandling har haft kontakt til indklagede, og at han er uden viden om, hvad der dengang eller nu skulle berettige indklagede til omhandlede nedgørende bemærkning.

#### Modklagen

Advokat A har gjort gældende, at han ikke har tilsidesat noget polititilhold eller har haft hensigt hertil, og at han utvivlsomt ville være blevet kontaktet af politiet, såfremt det var realiteten.

Advokat A har endvidere anført, at hans sagsbehandling i enhver henseende har været nødvendig for at varetage sin klients interesser.

### **Indklagede:**

#### Hovedklagen

Indklagede har påstået klagen afvist som åbenbart meningsløs.

Indklagede har herved gjort gældende, at de regler, der regulerede advokaters indbyrdes adfærd blev ophævet på Advokatrådets møde den 7. april 2011.

#### Modklagen

Indklagede har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved uden underretning og uden belæg herfor at have rettet henvendelse til flere af børnenes lærere m.v. angiveligt i forsøg på at påvirke børnenes forhold til deres far.

Indklagede har gjort gældende, at advokat A er gået klart videre end hensynet til varetagelsen af klientens interesser, og at advokat A ved sin adfærd tilsyneladende har udvirket, at polititilholdet er omgået.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

### Hovedklagen

#### 3 medlemmer udtaler:

Formuleringen af indklagedes telefax af 6. marts 2012 til advokat A ligger inden for grænsen af den faglige kritik, som advokater i forbindelse med en konkret tvist kan tillade sig at udtrykke over for hinanden. Disse medlemmer finder på den baggrund, at indklagede ikke har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Disse medlemmer frifinder derfor indklagede.

#### 2 medlemmer udtaler:

Indklagede er i sin sprogbrug i telefax af 6. marts 2012 gået længere end berettiget i forhold til varetagelse af sin klients interesser.

Disse nævnsmedlemmer finder derfor, at indklagede har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

### Modklagen

Advokatnævnet finder, at advokat A ved i forbindelse med samværssagen at have rettet henvendelse til børnenes skole m.v. med det formål at forhøre sig om børnenes generelle trivsel ikke er gået videre end en berettiget varetagelse af sin klients interesser tilsiger, uanset at klienten har et polititilhold, som omfatter et forbud mod at kontakte børnenes skole m.v.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat A ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat A.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede frifindes.

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm