

København, den 11. november 2013

J.nr. 2012-869/SAF/LOV
6. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har direktør D på vegne af Virksomhed X klaget over indklagede.

Sagens tema:

Virksomhed X, der havde købt [...] af Sælger A/S, har klaget over, at indklagede, der var antaget til at sørge for tinglysning af selskabets adkomst til et allerede købt areal, køb af et yderligere areal samt oprettelse af en række servitutter, som selskabet ifølge den oprindelige købsaftale var forpligtet til at tinglyse på ejendommen, har tilsidesat god advokatskik

- ved at have afvist at redegøre for det udførte arbejde, der på timebasis er faktureret til kr. 31.550 ekskl. moms, og
- ved at have afvist at overføre selskabets sagsmapper til selskabets nye advokat, før hans endnu udestående salær og udlæg i henhold til faktura 28599 på 13.526 kr. ekskl. moms, som ikke vedrørte Virksomhed X, men direktør D's ægtefælle [...], var betalt.

Virksomhed X har endvidere klaget over indklagedes salær på 12.500 kr., jf. faktura 28599 af 29. september 2011.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 21. februar 2012.

Sagsfremstilling:

Indklagede havde været advokat for Virksomhed X siden sommeren 2009 og havde ligeledes været advokat for flere virksomheder, herunder Z ApS, som var ejet af [direktør D's ægtefælle], der var ægtefælle til Virksomhed X's direktør, D.

Direktør D's ægtefælles selskaber blev taget under konkursbehandling i juli 2011. Ægtefællerne var utilfredse med indklagedes ekspeditioner i den forbindelse. De afbrød samarbejdet med ham og antog en anden advokat.

Virksomhed X havde købt [...] af Sælger A/S, og indklagede var antaget til at sørge for tinglysning af selskabets adkomst til et allerede købt areal, køb af et yderligere areal samt oprettelse af en række servitutter, som selskabet ifølge den oprindelige købsaftale var forpligtet til at tinglyse på ejendommen.

Indklagede sendte den 21. december 2010 Virksomhed X en a conto faktura vedrørende sagen på 18.120 kr., som blev betalt den 14. september 2011, og sendte den 15. december 2011 en slutafregning, hvis saldo på 21.573,50 kr. blev betalt den 16. januar 2012.

Der fremgik af slutafregningen bl.a. følgende:

"Arbejdet har bl.a. omfattet udarbejdelse af servitutter, indtastning og prøvetinglysning af samme, korrespondance med Sælger i forbindelse med udformning og stedfæstelse af disse mv., indtastning, prøvetinglysning samt tinglysning af skøde på arealet, herunder udarbejdelse og registrering af tinglysningsafgifter."

Direktør D anmodede i en e-mail af 13. januar 2012 indklagede om at overføre alt materiale vedrørende Virksomhed X til selskabets nye advokat under henvisning til, at slutafregningen vedrørende skødeekspeditionen var sat til betaling den 16. januar 2012.

Direktør D gjorde i en efterskrift opmærksom på, at hun dagen før havde modtaget en rykkerskrivelse vedrørende en faktura 28599 på 13.526 kr. ekskl. moms. Hendes ægtefælle havde samtidig gjort hende bekendt med fakturaen, som var sendt til ham, idet han oplyste, at han havde afvist fakturaen, der vedrørte Virksomhed Y og hans konkurs. Direktør D

gjorde i sin efterskrift opmærksom på, at fakturaen under alle omstændigheder var Virksomhed X uvedkommende, og at hun imødeså en kreditnota.

Faktura 28599 var udstedt til Virksomhed X den 29. september 2011 og var på 13.526 kr. ekskl. moms. Det fremgår, at beløbet udover et salær på 12.500 kr. ekskl. moms omfatter retsafgift for konkursbegæring og gebyr for selskabsrapporter. Der er vedrørende arbejdet anført: *”Arbejdet har bl.a. omfattet møde med Dem og diverse undersøgelser og arbejde i forbindelse med pantsætningserklæring, konkursbegøring mv. samt mailkorrespondance med Dem og revisor.”*

Indklagede har til Advokatnævnet anført, at teksten på faktura 28599, der er skrevet af en sekretær, ikke er ganske dækkende for det arbejde, der er udført.

Indklagede svarede i en e-mail af 16. januar 2012, at det var forkert, at faktura 28599 ikke havde noget med Virksomhed X at gøre, og at han naturligvis kun havde faktureret selskabet for tid, som han havde anvendt i forbindelse med selskabets sager. Der var tale om tidsforbrug i forbindelse med diskussioner med Direktør D's ægtefælles familie og deres lån/aktietegning i selskabet, og han kunne redegøre for tidsforbruget, hvis det blev nødvendigt.

Direktør D fastholdt i en e-mail af 16. januar 2012 afvisningen af faktura 28599 og anførte, at det arbejde, som indklagede nævnte i sin mail af samme dato, var afregnet ved betaling af faktura 28216 af 30. juni 2011. Hun anmodede samtidig om en udførlig specifikation af skødearbejdet vedrørende [...], da hun fandt honoraret alt for stort. Hun anmodede endelig på ny om, at materialet vedrørende [...] blev sendt til selskabets nye advokat.

Mailkorrespondancen fortsatte, og direktør D præciserede herunder, at Virksomhed X aldrig havde bestilt et arbejde som anført i faktura 28599, og fastholdt sit ønske om en redegørelse for skødeekspeditionen. Indklagede fastholdt heroverfor sit tidligere meddelte standpunkt.

Indklagede udfærdigede den 17. januar 2012 en specifikation vedrørende medgået tidsforbrug til grund for faktura 28599. Det fremgår, at der er anvendt advokattid med 4

timer og 55 minutter og sekretærtid med 2 timer. Specifikationen er i øvrigt en opregning af telefonsamtaler og mailkorrespondance.

Ved e-mail af samme dag oplyste indklagede, at selskabets dokumenter først ville blive overgivet til selskabets nye advokat, når faktura 28599 var betalt.

Direktør D's ægtefælle har i en mail af 18. januar 2012 til indklagede anført, at han naturligvis erkender, at arbejde i forbindelse med hans konkurs er bestilt af ham. Han anfører videre, at der er afregnet frem til 22. oktober 2011, og at han afviser yderligere krav.

Indklagedes advokatfirma indgav den 22. februar 2012 betalingspåkrav mod Virksomhed X for hans tilgodehavende i henhold til faktura 28599. Retten i [...] traf den 11. maj 2012 beslutning om, at sagen blev hævet og oversendt til Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 361, stk. 5.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Direktør D har på vegne Virksomhed X påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik

- ved at have afvist at redegøre for det udførte arbejde, der på timebasis er faktureret til kr. 31.550 ekskl. moms, og
- ved at have afvist at overføre selskabets sagsmapper til selskabets nye advokat, før hans endnu udestående salær og udlæg i henhold til faktura 28599 på 13.526 kr. ekskl. moms, som ikke vedrørte Virksomhed X, men direktør D's ægtefælle, var betalt.

Virksomhed X har endvidere klaget over indklagedes salær på 12.500 kr., jf. faktura 28599 af 29. september 2011.

Direktør D har til støtte for sin klage særligt gjort gældende, at hun er af den opfattelse, at der er betalt for meget for skødearbejdet, og at der flere gange er rykket for en redegørelse.

Faktura 28599 vedrører ikke Virksomhed X, og indklagede har været uberettiget til at tilbageholde selskabets dokumenter. Han udøver herved en uberettiget pression. Skødearbejdet er uafsluttet, og hans blokering af en videreekspedition hindrer en belåning af ejendommen til stor gene for selskabet, ligesom det påføres en ekstra udgift ved, at selskabets nye advokat skal bruge betydelig tid på at prøve at afslutte skødearbejdet.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at Virksomhed X løbende er orienteret om, hvad der er foretaget i sagen, og at alle dokumenter er fremsendt til Direktør D's ægtefælle til orientering eller godkendelse. Endvidere er anmodningen om en redegørelse først fremkommet efter, at samarbejdet var afbrudt.

Faktura 28599 vedrører arbejde udført for Virksomhed X og ikke for Direktør D's ægtefælle. Det var vigtigt for Virksomhed X, at en overdragelse af aktier i selskabet mellem Direktør D's ægtefælles selskab Z ApS og D's holdingselskab, som er Virksomhed X's hovedaktionær, var holdbar i tilfælde af Direktør D's ægtefælles eller Z ApS' konkurs. Arbejdet i henhold til faktura 28599 er medgået dels til at sikre dette dels til at begrunde dispositionen og fastholde dens lovlighed overfor kurator, efter at Z gik konkurs.

Han har tilbageholdt dokumenter og oplysninger, fordi han ikke ønsker at give Virksomhed X mulighed for at fortsætte sagen vedrørende ejendomshandlen gennem selskabets nuværende advokat, før han har modtaget betaling af faktura 28599. Tilbageholdelsen er i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler om tilbageholdelse og strider følgelig ikke mod de advokatetiske regler.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at indklagedes slutafregning af 15. december 2011 indeholder en tilstrækkelig beskrivelse af det udførte arbejde, hvorfor han ikke findes at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have efterkommet ønsket om en yderligere redegørelse.

En advokat skal af egen drift, hvis det ikke fremgår af sammenhængen, oplyse en erhvervsdrivende klient om de vigtigste elementer i sin bistand. I denne sag vedrørende faktura 28599, hvor indklagede vil pålægge Virksomhed X omkostninger ved sit arbejde for Direktør D's ægtefælle og andre selskaber, fremgår det ikke af sammenhængen, hvilket arbejde, der vedrører Virksomhed X, hvorfor indklagede har haft pligt til at oplyse om de vigtigste elementer i sin bistand.

Indklagede har ikke godtgjort, at han har opfyldt denne pligt. Advokatnævnet finder ikke, at indklagede er berettiget til at kræve betaling for faktura 28599 fra Virksomhed X.

Advokatnævnet finder, at en advokat er berettiget til, til sikkerhed for sit salær, at tilbageholde sagsmateriale i det omfang dette kan ske, uden at klienten herved risikerer at lide retstab.

Under hensyntagen til usikkerheden om kravet i faktura 28599 samt karakteren af de tilbageholdte dokumenter, som bl.a. vedrørte en uafsluttet tinglysning af Virksomhed X's ejendom, finder Advokatnævnet, at indklagede ikke har været berettiget til at tilbageholde dokumenterne, idet Virksomhed X derved risikerede at lide retstab.

Indklagede her derfor tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Som anført ovenfor finder Advokatnævnet, at indklagede ikke har været berettiget til at rette sit salærkrav i faktura 28599 mod Virksomhed X.

På den baggrund bortfalder salærkravet på 12.500 kr. ekskl. moms mod Virksomhed X, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 10.000 kr.

Indklagedes salær på 12.500 kr. ekskl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Jon Stokholm