

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har Klager klaget over Advokataktieselskabet A.

Sagens tema:

Klager, der havde modtaget et brev fra Advokataktieselskabet A, har klaget over, at den øverste linje af brevet, hvor der stod "Deres gæld til X A/S", kunne læses i kuvertens rude.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget fra Rigspolitiet i Advokatnævnet den 16. november 2011.

Sagsfremstilling:

Klager klagede den 17. oktober 2011 til Rigspolitiet over, at havde modtaget et brev fra Advokataktieselskabet A, hvor den øverste linje af brevet, hvor der stod "Deres gæld til X A/S", kunne læses i kuvertens rude.

Rigspolitiet videresendte klagen til Advokatnævnet, idet Rigspolitiet ikke fandt at have kompetence til at behandle klagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at Advokataktieselskabet A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at overholde inkassoloven.

Klager har til støtte herfor gjort gældende, at det ikke er betryggende, at posten kunne se, hvem hun skyldte penge, og hun har i øvrigt henvist til den mulighed, at brevet fejlagtigt kunne være leveret til naboens postkasse.

Indklagede:

Advokataktieselskabet A har beklaget det passerede, og anført, at det desværre er uklart, hvorfor brevet har fået en sådan form, at den øverste linje kunne læses i kuvertens rude.

Advokataktieselskabet A har endvidere anført, at samtlige standardbreve er gennemgået for at sikre, at der ikke sker en gentagelse.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at Advokataktieselskabet A ved at fremsende et brev, hvor den øverste linje af brevet, hvor der stod ”Deres gæld til X A/S”, kunne læses i kuvertens rude, har handlet i strid med god inkassoskik og advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at Advokataktieselskabet A i 2009 er tildelt en irrettesættelse og 2010 er pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, Advokataktieselskabet A en bøde på 10.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokataktieselskabet A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokataktieselskabet A pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Henrik Linde



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 18. november 2013 i sag nr. BS 10A-317/2013:

Advokataktieselskabet **A**

mod
Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om prøvelse af en afgørelse fra Advokatnævnet.

Advokataktieselskabet **A** (fremover **A**) har nedlagt endelig påstand om principalt, at Advokatnævnets afgørelse af 20. december 2012 ophæves, subsidiært at afgørelsen ændres, således at sanktionen fastsættes til en irettesættelse, subsidiært en mindre bøde.

Advokatnævnets påstand er frifindelse.

Sagen er indbragt for retten den 16. januar 2013.

Oplysningerne i sagen

Advokatnævnet afsagde den 20. december 2012 sålydende

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har **klager** Advokataktieselskabet **A** klaget over

Sagens tema:

klager, der har modtaget et brev fra Advokataktieselskabet **A**, har klaget over, at den første linje af brevet, hvor der stod "Deres gæld til **X** A/S", kunne læses i kuvertens rude.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget fra Rigspolitiet i Advokatnævnet den 16. november 2011.

Sagsfremstilling:

Klager klagede den 17. oktober 2011 til Rigspolitiet over at have modtaget et brev fra Advokataktieselskabet **A**, hvor den øverste linje af brevet, hvor der stod "Deres gæld til **X** A/S", kunne læses i kuvertens rude.

Rigspolitiet videresendte klagen til Advokatnævnet, idet Rigspolitiet ikke fandt at have kompetence til at behandle klagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at Advokataktieselskabet **A** har tilsidesat god advokatskik ved ikke at overholde inkassoloven.

Klager har til støtte herfor gjort gældende, at det ikke er betryggende, at posten kunne se, hvem hun skyldte penge, og hun har i øvrigt henvist til den mulighed, at brevet fejlagtigt kunne være leveret til naboens postkasse.

Indklagede:

Advokataktieselskabet **A** har beklaget det passerede, og anført, at det desværre er uklart, hvorfor brevet har fået en sådan form, at den øverste linje kunne læses i kuvertens rude.

Advokataktieselskabet **A** har endvidere anført, at samtlige standardbreve er gennemgået for at sikre, at der ikke sker en gentagelse.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at Advokataktieselskabet **A** ved at fremsende et brev, hvor den øverste linje af brevet, hvor der stod "Deres gæld til **X** A/S", kunne læses i kuvertens rude, har handlet i strid med god inkassoskik og advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at Advokataktieselskabet **A** i 2009 er tildelt en irettesættelse og 2010 er pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, Advokataktieselskabet **A** en bøde på 10.000 kr. i medfør

af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.
(...)

Ved Advokatnævnets kendelse af 23. juni 2009 tildelte nævnet A en irettesættelse for at have handlet i strid med god advokatskik.

Ved Advokatnævnets kendelse af 15. marts 2010 pålagde nævnet A en bøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik.

Parternes synspunkter

A har gjort gældende, at det ikke er bevist, at man i brevet til klageren gennem rudekverten kunne læse første linje "Deres Gæld til X A/S". Det er muligt efterfølgende at manipulere brevet, sådan at det kan komme til at fremstå, som det fremgår af den fremlagte fotokopi af kuverten.

Hvis brevets overskrift har kunnet læses gennem ruden i kuverten, er der tale om en beklagelig fejl, men det kan ikke i sig selv anses for en overtrædelse af de inkassoetiske- eller advokatetiske regler. Der er ikke sket skade. Der er ikke oplysninger om, at andre end postbud og brevets adressat har set kuverten. Fejlen er bagatelagtig og den er beklaget.

Sagen må sidestilles med en straffesag, således at der gælder et legalitetsprincip. Der skal være klar hjemmel til at idømme straf. Der skal også henvises til, at Advokatnævnets afgørelser offentliggøres på nettet. Selvom afgørelsen slettes fra hjemmeside efter et ½ år, kan den være blevet kopieret derfra og således vedblive med at være tilgængelig. Hverken inkassoloven, retsplejeloven eller forskrifter fastsat i medfør af retsplejeloven indeholder en forholdsnorm, hvorefter det begåede forhold kan siges at være omfattet med en sådan klarhed, at forholdet kan straffes, jfr. Straffelovens § 1 og EMRK art. 7. God advokatskik eller god inkassoskik er en meget vag standard.

Fejlen er sket uforsætligt og uden intention om utilbørligt at påvirke klager til at betale. Fejlen adskiller sig således fra ADV1987K33 og bemærkningerne i Inkassobetænkningen s. 86ff om "åbne girokort". Fejlen ligger inde for, hvad man som modtager af et rykkerbrev må tåle.

Det følger af princippet i straffelovens § 80, at sanktionen skal være proportional. Den skal stå i forhold til den forvoldte skade, fare for skade eller krænkelse. Der skal endvidere tages hensyn til oplysningerne om gerningsmanden. Advokatnævnets sanktion er uforholdsmæssig hård, især henset til, at der ikke er sket nogen konkret skade ved fejlen, og at fejlen er beklaget. Sanktionsniveauet stemmer heller overens med retspraksis, jfr. f.eks. U2006.2746V. Advokatnævnets kendelser af 23. juni 2009 og 15. marts 2010 bør ikke tillægges gentagelsesvirkning som sket. Strafskærpelse på grundlag af gentagelsesvirkning forudsætter en konkret vurdering af beskaf-

fenheden af såvel den foreliggende som de tidligere begåede overtrædelser. En sådan konkret vurdering finder ikke sted efter Advokatnævnes praksis, hverken generelt eller i denne sag. Strafskærpelse på grundlag af gentagelsesvirkning er ikke begrundet og kan heller ikke begrundes, f.eks. ud fra den betragtning, at de 2 tidligere kendelser er udtryk for, at *A's* hverv i den foreliggende sag ikke er udført "grundigt" eller "samvittighedsfuldt".

A behandler et meget betydeligt antal sager, og antallet af kendelser må i for hold hertil anses for lavt. Det må derfor antages, at kvaliteten af *A's* arbejde er relativt høj.

Hvis der ikke ved vurderingen af en eventuel gentagelsesvirkning tages højde for antallet af inkassosager, som *A* har gennemført uden klager, vil strafs-kærpelse i gentagelsestilfælde medføre en de facto begrænsning i *A's* adgang til at udøve sit erhverv, idet advokater med et stort antal advokatinkassosager alt andet lige vil blive straffet hårdere og hårdere.

En begrænsning i *A's* adgang til at udøve sit erhverv vil samtidig medføre, at advokatens klienter (kreditorerne) ikke kan opnå den juridiske repræsentation, som de ønsker og som de i medfør af princippet om "access to justice" har ret til.

Det vil tillige være i strid ligebehandlingsprincippet, idet en advokat, der fører få sager men laver relativt mange fejl, vil blive straffet lempeligere, end en advokat, der fører mange sager og laver relativt få fejl.

Advokatnævnet har gjort gældende, at retten skal prøve Advokatnævnets afgørelse af 20. december 2012. Der skal således tages stilling til, om *A* har handlet i strid med god advokatskik og god inkassoskik, og om den ikendte disciplinære sanktion er passende. Offentliggørelse på hjemmesiden falder uden for prøvelsen.

A har fremsendt et brev til en debitor, hvor den øverste linje "Deres gæld til *X* A/S" kunne læses gennem kuvertens rude. Det fremgår tydeligt af de fremlagte billeder af kuverten. *A* har over for Advokatnævnet ikke bestridt, at man har ansvaret for, at fejlen er begået. Retten bør se bort fra anbringendet om, at der efterfølgende kan være manipuleret med brevet. Dette anbringende er først fremkommet under hovedforhandlingen. Det må lægges til grund, at kuverten til debitor har fremstået på den måde, der fremgår af billederne. Det har således været tydeligt for enhver, der kom i besiddelse af brevet, at det vedrørte opkrævning af gæld. Der har dermed også været en risiko for, at oplysningen, der ikke vedkom andre, kunne komme til uvedkommendes kendskab. Det gælder fx. postbud, en nabo eller personer i debitores husstand. En skyldner har krav på menneskelig hensyntagen. Det er ikke strafbart at skyldte penge. Debitor kan helt uforskyldt være kommet i den situation. Det er direkte krænkende, at andre i ens nærhed på denne måde får kendskab til, at man skylder penge. Advokaten skal som betroet mellemmand optræde skånsomt og udvise menneskelig

hensyntagen.

God advokatskik er en generalklausul, der er fastsat i retsplejelovens § 126, stk. 1, og hvis nærmere indhold er fastlagt gennem nævnets og domstolenes praksis. God inkassoskik er reguleret i inkassolovens § 9 og i bemærkningerne hertil. Der må ikke bruges udstillende eller opsigtsvækkende inkassoskridt, fx. uniformerede inkassatorer, parkering af biler uden for skyldners bopæl eller lign. mærket med "inkasso" eller firmanavne, der leder tanken hen på inkassovirksomhed. Der må heller ikke gøres brug af åbne girokort og kuverter med angivelse af "rykker", "sidste varsel" og lign.

Ved at undlade at sikre, at brevets emne ikke kunne læses af uvedkommende gennem ruden i kuverten, har A handlet i strid med god advokatskik og i strid med god inkassoskik. Det er skærpende, at fejlen er begået af et stort inkassoadvokatkontor med mange inkassosager. Det er uden betydning, om der konkret er sket nogen skade.

A har to gange tidligere inden for de seneste 5 år fået sanktioner for at have udvist en adfærd, der ikke stemmer med god advokatskik. I 2009 førte det til en irettesættelse og i 2010 til en bøde på 10.000 kr. Det følger af Advokatnævnets retningslinjer og praksis, at tidligere sanktioner meddelt inden for de seneste fem år tillægges gentagelsesvirkning. Udgangspunktet vil være en fordobling af normalbøden, der er 10.000 kr. Der er således ikke grundlag for at sætte sanktion mildere end den ikendte bøde på 10.000 kr.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund, at brevet til klager har fremstået således, som det fremgår af hendes klage i mail af 17. oktober 2011 med to billeder af kuverten. Der er udover det i klagen anførte tillige lagt vægt på, at A over for Advokatnævnet beklagede det passerede og ikke bestred, at man bar ansvaret herfor.

Den øverste linje i brevet "Deres gæld til X A/S" kunne således tydeligt læses gennem ruden i kuverten. Det har dermed også været klart for enhver, at det drejede sig om opkrævning af gæld, og der har været i hvert fald en risiko for, at denne oplysning kunne blive set af uvedkommende. Forholdet må sidestilles med anvendelsen af åbne girokort eller kuverter mærket rykker, sidste varsel og lignende. A har således udvist en adfærd, der er i strid ved god inkassoskik og som ikke stemmer med god advokatskik.

A er i 2009 og i 2010 ikendt disciplinære sanktioner i form af irettesættelse og en bøde på 10.000 kr. for at handlet i strid med god advokatskik. Disse to tidligere afgørelser, der ligger inden for de seneste 5 år fra afgørelsen af 20. december 2012, bør i overensstemmelse med Advokatnævnets retningslinjer, nævnets praksis og retspraksis tillægges gentagelsesvirk-

ning. Der er herefter ikke grundlag for at ændre den ikendte sanktion i form af en bøde på 10.000 kr.

Retten stadfæster derfor Advokatnævnets kendelse af 20. december 2012. Det, der i øvrigt er anført af A, kan ikke føre til andet resultat.

A skal betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til Advokatnævnet. Beløbet dækker udgiften til advokatbistand. Der er lagt vægt på sagens betydning, udfald og arbejdets omfang.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 20. december 2012, hvorved Advokataktieselskabet A pålagdes en bøde på 10.000 kr., stadfæstes.

Advokataktieselskabet A betaler inden 14 dage 10.000 kr. i sagsomkostninger til Advokatnævnet.

Omkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Anne Ersbøll
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 18. november 2013.


Karen Salby, kontorfuldmægtig