

København, den 11. november 2013

**Sagsnr. 2012 - 2356/AKC/JML
3. advokatreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager X og klager Y klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager X og klager Y har klaget over indklagedes salær på 9.500 kr. inkl. moms for bistand i forbindelse med oprettelse af ægtepagt og testamente.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 3. juli 2012.

Sagsfremstilling:

Den 6. december 2011 havde klager X og klager Y møde på ca. en times varighed med indklagede vedrørende en sag med firma Z samt drøftelse af eventuel udfærdigelse af testamente og ægtepagt.

I forlængelse af mødet udarbejdede indklagede udkast til testamente, indbotestamente og ægtepagt og fremsendte samme dag (den 6. december 2011) til klager X og klager Y bekræftelsesbrev med opdrags- og prisoplysning vedlagt de udarbejdede udkast samt faktura med estimeret salær på 11.250 kr. inkl. moms.

Den 29. februar 2012 ringede klager X og klager Y til indklagede og oplyste, at de ville tænke over indholdet i dokumenterne og herefter vende tilbage, og såfremt de ikke vendte tilbage senest efter påske, skulle sagen afsluttes og regning sendes til dem.

Ifølge indklagede valgte hun den 10. maj 2012 at afslutte sagen og fremsendte i den forbindelse faktura nr. 3862 med opkrævning af salær på 9.500 kr. inkl. moms, da hun trods gentagne telefoniske forsøg og ikke besvarede e-mails ikke havde hørt fra klager X og klager Y.

Indklagede rykkede den 24. maj 2012 klager X og klager Y for betaling af fakturaen. Samme dag skrev klager X og klager Y, at de ikke ville betale fakturaen på 9.500 kr. inkl. moms. De oplyste, at der var blevet afregnet separat for sagen med firma X, og at de således alene ville betale for den tid, der blev brugt på mødet den 6. december 2011 på at drøfte eventuel udfærdigelse af ægtepagt og testamente.

Den 30. maj 2012 skrev indklagede til klager X og klager Y, at hun fastholdte sit salær med henvisning til mødet og bekræftelsesbrevet den 6. december 2011. Indklagede anførte, at klager X og klager Y ikke på noget tidspunkt inden afregningen af 10. maj 2012 havde oplyst om, at de var uenige i, at hun skulle udfærdige udkast til testamente og ægtepagt.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager X og klager Y har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at de ikke har indgået aftale med indklagede om, at hun skulle udarbejde udkast til ægtepagt og testamente. Det eneste de kan bekræfte, og som de vil betale for, er et salær for mødet afholdt den 6. december 2011 på ca. en times varighed.

Indklagede:

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at de på mødet den 6. december 2011 aftalte, at hun skulle udarbejde udkast til ægtepagt og testamente, hvilket også fremgår af det fremsendte bekræftelsesbrev af 6. december 2011.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Spørgsmålet om, hvorvidt det i sagen opkrævede salær kan anses for rimeligt efter retsplejelovens § 126, stk. 2, forudsætter en stillingtagen til, om det blev aftalt på mødet

den 6. december 2011, at der skulle udarbejdes testamente og ægtepagt, og der dermed blev etableret en aftale om bistand mellem parterne. Der er mellem klager X og klager Y og indklagede uenighed om, hvad der blev aftalt på det pågældende møde.

En afgørelse af, hvad der blev aftalt på mødet vedrørende udkast til testamente og ægtepagt kræver derfor en bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet, hvorfor klagen afvises, jf. § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandlingen af klager over advokater m.v.

Herefter bestemmes:

Salærklagen afvises.

På nævnets vegne

Jon Stokholm