

København, den 11. november 2013

Sagsnr. 2012 - 3872/AKC/NPI/JML
4. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at kræve salær efter afholdelse af et møde, som udelukkende havde til formål at få et prisoverslag over behandlingen af et dødsbo.

Klager har endvidere klaget over indklagedes salær på 6.244,79 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. november 2012.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at klager i juni måned 2012 kontaktede indklagede i forbindelse med behandlingen af hendes fars dødsbo.

Der blev den 27. juni 2012 afholdt et møde på ca. halvanden time mellem klager og indklagede.

Samme dag sendte indklagede et brev til klager, hvoraf det fremgår, at det var aftalt, at indklagede skulle bistå klager med en række opgaver i forbindelse med salget af boets

ejendom. Brevet indeholdt endvidere oplysning om prisen for bistanden, herunder hvorledes advokattimer og sekretærtimer blev afregnet.

Ved brev af 11. oktober 2012 til klager anmodede indklagede om at få oplyst, om han skulle foretage sig yderligere i sagen, idet han ikke havde hørt noget fra klager siden brevet af 27. juni 2012.

Ved e-mail af 13. oktober 2012 oplyste klager, at det måtte bero på en misforståelse, idet indklagedes brev fremtrådte som om, at der var indgået en aftale om advokatassistance. Klager anførte videre, at mødet alene var af orienterende art til vurdering af, om der skulle vælges advokatassistance til bobehandlingen, og om det i givet fald skulle være fra indklagede. Endelig blev det anført, at konklusionen var, at man ikke ønskede hjælp fra indklagede.

Ved brev af 20. november 2012 bestred indklagede, at mødet den 27. juni 2012 udelukkende var blevet afholdt med henblik på, at klager kunne få prisoplysninger om behandlingen af boet, men at der derimod var grundige drøftelser under mødet om bl.a. strategi m.v. ved salg af ejendommen.

Ved faktura af 20. november 2012 afregnede indklagede sagen til 6.244,79 kr. inkl. moms.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær skal bortfalde, idet hun ikke har indgået en aftale med indklagede om advokatbistand.

Adfærdsklagen

Klager har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at kræve salær efter afholdelse af et møde, som udelukkende havde til formål at få et prisoverslag over behandlingen af et dødsbo.

Klager har til støtte herfor anført, at mødet den 27. juni 2012 udelukkende havde til formål at indhente prisoplysning, og at det var indklagede som ville afholde et møde, idet det ifølge ham ikke var muligt at give prisoverslag pr. telefon.

Klager har endvidere anført, at hun ikke besvarede indklagedes brev af 27. juni 2012, idet hun anså det for at være den prisoplysning, som hun havde ønsket, hvorfor hun ikke følte nogen forpligtelse til at svare, idet hun ikke ønskede indklagedes assistance.

Indklagede:

Salærklagen

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at der er sket afregning i henhold til indgået aftale, og at afregningen er rimelig.

Adfærdsklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at det afvises, at klager rettede henvendelse med besked om, at hun ønskede et prisoverslag, og at henvendelsen tværtimod angik, at man havde brug for hjælp til behandlingen af boet efter klagers far. Indklagede henviser i den forbindelse til det brev, som han har sendt til klager den 27. juni 2012.

Indklagede har endvidere anført, at det forekommer ham mærkværdigt, at klager ikke straks efter modtagelsen af brevet af 27. juni 2012 kontakter ham.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Salærklagen:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Når der ikke inden påbegyndelsen af bistanden er givet skriftlig prisoplysning, påhviler det advokaten at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Det påhviler derfor indklagede at godtgøre, at der inden mødet eller på mødet blev indgået en aftale med klager om udførelse af arbejde.

Henset til klagers forklaring om baggrunden for henvendelsen til indklagede og det efterfølgende forløb i sagen finder Advokatnævnet, at indklagede ikke har godtgjort, at der er indgået en aftale med klager om advokatbistand, uanset at klager ikke reagerede på indklagedes ordrebekræftelse. Advokatnævnet finder således, at indklagede ikke er berettiget til salær for mødet den 27. juni 2012, hvorfor indklagedes salær bortfalder.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder ikke, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at opkræve salær i sagen, idet der har været uenighed mellem parterne om, hvorvidt der var indgået en aftale om advokatbistand, eller om der alene var tale om indhentelse af et tilbud på advokatbistand.

Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

Herefter bestemmes:

Indklagede salær på 6.244,79 kr. inkl. moms bortfalder

Indklagede frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm