

København, den 27. november 2013

Sagsnr. 2013 - 366/AKC/LOV
3. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager X og klager Y klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager X og klager Y har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have informeret dem om, at deres forespørgsel på et testamente ville koste noget.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. januar 2013.

Sagsfremstilling:

I forbindelse med et ønske om eventuelt at oprette et børnetestamente henvendte klager X og klager Y sig til indklagede.

Den 20. juli 2012 blev der afholdt møde mellem klager X, klager Y og indklagede med drøftelse af oprettelse af et børnetestamente. Ifølge indklagede blev det på mødet aftalt, at hun skulle fremsende udkast til testamente.

Den 3. august 2012 fremsendte indklagede en ordrebekræftelse med prisoplysning samt et udkast til testamente.

Samme dag bekræftede klager X og klager Y modtagelsen af udkastet og oplyste, at de ville vende tilbage.

Ved e-mail af 18. september 2012 oplyste klager X og klager Y, at de endnu ikke havde nået at læse det fremsendte udkast, men at de vil vende tilbage snarest.

Indklagede mindede den 6. november 2012 klager X og klager Y om testamentet. Dagen efter oplyste de, at de snarest ville vende tilbage og spurgte i den forbindelse, om det ville gøre en forskel, hvis de blev gift. Hertil svarede indklagede, at da der er tale om et særbarn, ville de stadig have brug for et testamente.

Eftersom indklagede den 29. november 2012 stadig ikke havde hørt nærmere fra klager X og klager Y vedrørende testamentet, afsluttede og afregnede hun sagen med et salær på 4.375 kr. inkl. moms.

Klager X og klager Y oplyste samme dag via e-mail, at de ikke mente, at de skulle betale noget, da de endnu ikke havde købt ”varen”.

Efter korrespondance frem og tilbage mellem klager X, klager Y og indklagede, nåede de frem til, at de ville betale regningen over to rater. Da betalingen ikke fandt sted sendte indklagede den 14. januar 2013 en rykker til klager X og klager Y.

Herefter indgav klager X og klager Y klage over indklagedes adfærd.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager X og klager Y har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have informeret dem om, at deres forespørgsel på et testamente ville koste noget.

Klager X og klager Y har til støtte herfor særligt gjort gældende, at indklagedes prisoplysninger først blev sendt efter mødet den 20. juli 2012, og at de således ikke forinden mødet var blevet oplyst om, at det ville koste noget.

Indklagede:

Advokat A har på vegne af indklagede påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at indklagede så tidligt som muligt i sagens forløb og straks ved antagelse af sagen har afgivet tilstrækkelig prisoplysning.

Advokat A har på vegne af indklagede endvidere anført, at klager X og klager Y først efter afregningen fremkom med bemærkninger og først efter rykkeren sendte en klage til Advokatnævnet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, og hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt salær, om størrelsen af det salær, advokaten agter at beregne sig.

Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten enten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag.

Denne skriftlige opdrags- og prisoplysning skal foreligge uden ugrundet ophold i forbindelse med aftalen om bistand, dog således at advokaten skal være i besiddelse af de oplysninger om sagen og den ønskede bistand, der skal danne grundlag for udfærdigelsen af opdrags- og prisoplysningen.

8 medlemmer udtaler:

Disse medlemmer finder, at det ikke har været muligt for indklagede forud for det indledende møde den 20. juli 2012 at give en skriftlig prisoplysning, idet indklagede ikke på dette tidspunkt

havde de oplysninger om sagen og den ønskede bistand, som skulle danne grundlag for udfærdigelsen af en skriftlig prisoplysning.

Disse medlemmer finder, at indklagede ved først at afgive skriftlig prisoplysning den 3. august 2012, hvor hun allerede havde udført det salærbetingede arbejde, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Disse medlemmer har særligt lagt vægt på, at et af formålene med pligten til at give forbrugere skriftlig prisoplysning er, at forbrugerne skal have mulighed for at anvende oplysningerne om vederlagets størrelse til at vurdere, om man vil antage den pågældende advokat til at udføre et opdrag. Dette formål fortabes, hvis prisoplysningen først gives efter, at det salærbetingede arbejde er udført.

7 medlemmer udtaler:

Disse medlemmer lægger vægt på, at mødet fandt sted, og udarbejdelse af udkast til dokument blev foretaget i sommerferieperioden, at dokumentet var et testamente, der i almindelighed bør ekspederes med hurtighed, og at prisoplysninger ikke kom før, men dog samtidig med testamentsudkastet.

Selv om fakurateksten alene angår "*aftalt honorar for oprettelse af testamente*", lægger disse medlemmer til grund, at der er afholdt et møde, hvor der ud over indhentning af relevante oplysninger tillige er givet juridisk råd og vejledning om arveforhold af relevans for formuleringen af udkast til testamente, og for hvilket der også i forbrugerforhold kan kræves honorering.

På denne baggrund finder disse medlemmer ikke, at der i den foreliggende situation er fornøden baggrund for at statuere, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at fremsende udkastet til testamente samtidig med prisoplysningerne.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Vedrørende sanktionen:

13 medlemmer udtaler:

Som følge af det anførte pålægger disse medlemmer i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 5.000 kr.

2 medlemmer udtaler:

I medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, pålægger disse medlemmer indklagede standardbøden på 10.000 kr., idet disse medlemmer ikke finder, at en overtrædelse af de advokatetiske regler om prisoplysning til klienten bør sanktioneres lavere end andre overtrædelser.

Indklagede kan indbringe Advokatnævnets afgørelse for retten inden for 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 5.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm