

**København, den 22. november 2013**

**Sagsnr. 2013 - 62/AKC  
4. advokatkreds**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klager har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have givet prisoplysning forud for et indledende møde.

Klager har endvidere klaget over indklagedes salær på 5.000 kr. inkl. moms.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. januar 2013.

### **Sagsfremstilling:**

Klager henvendte sig til indklagedes kontor den 28. november 2012 med anmodning om rådgivning vedrørende følgerne af et dødsbo. Eftersom indklagede ikke var på kontoret aftalte hans sekretær og klager et møde på indklagedes kontor den 3. december 2012.

Under mødet den 3. december 2012, der varede to timer, fik klager efter det oplyste svar på sine spørgsmål og ønskede ikke yderligere bistand.

Den 11. december 2012 afregnede indklagede sagen med 5.000 kr. inkl. moms for mødet den 3. december 2012.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Adfærdsklagen

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have givet prisoplysning inden det indledende møde den 3. december 2012.

Klager har til støtte herfor særligt gjort gældende, at indklagede burde have oplyst ham om en pris for et møde, og at hans spørgsmål, efter hans mening, kunne være blevet besvaret over telefonen.

#### Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes og har til støtte herfor gjort gældende, at han ikke var blevet oplyst om prisen for et møde forud for mødet den 3. december 2012.

### **Indklagede:**

#### Adfærdsklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han ikke var på kontoret, da klager henvendte sig, hvorfor hans sekretær aftalte et møde på hans kontor, og at han ikke fik lejlighed til at udfærdige en skriftlig prisoplysning, idet klager efter mødet ikke ønskede yderligere assistance.

Indklagede har endvidere anført, at det ikke ville have været muligt at besvare klagers spørgsmål over telefonen, da spørgsmålene og forhistorien var meget omfattende.

#### Salærklagen

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at de i salærklagen nævnte oplysninger alene er en mindre del af de oplysninger med dertilhørende spørgsmål, der kom frem på mødet.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

### Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, og hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt salær, om størrelsen af det salær, advokaten agter at beregne sig.

Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten enten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag.

Denne skriftlige opdrags- og prisoplysning skal foreligge uden ugrundet ophold i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand, dog således at advokaten skal være i besiddelse af de oplysninger om sagen og den ønskede bistand, der skal danne grundlag for udfærdigelsen af opdrags- og prisoplysningen.

Advokatnævnet finder, at det ikke har været muligt for indklagede forud for det indledende møde den 3. december 2012 at give en skriftlig prisoplysning, idet indklagede ikke på dette tidspunkt havde de oplysninger om sagen og den ønskede bistand, som skulle danne grundlag for udfærdigelsen af en skriftlig prisoplysning.

På denne baggrund frifinder Advokatnævnet indklagede.

### Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

#### 15 medlemmer udtaler:

Når der ikke inden påbegyndelsen af bistanden er givet skriftlig prisoplysning, påhviler det advokaten at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Klager måtte – uanset at der ikke inden mødet forelå en skriftlig opdrags- og prisoplysning – have forventet, at han ved at afholde møde med indklagede den 3. december 2012 havde indledt et salærbetinget samarbejde.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Det er disse medlemmers vurdering, at et salær på 5.000 kr. inkl. moms for et møde af to timers varighed ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

#### 2 medlemmer udtaler:

Når advokaten ikke inden påbegyndelsen af bistanden har givet skriftlig prisoplysning til klager, jf. de advokatetiske regler, påhviler det advokaten at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Disse medlemmer finder ikke, at klager på det foreliggende grundlag havde anledning til at tro, at der var indledt et salærbetinget arbejde, men at klager måtte forvente, at deltagelse i et indledende møde ikke ville være gratis.

Disse medlemmer finder, at et salær på 5.000 kr. for et indledende møde under disse omstændigheder ikke kan anses for rimeligt og stemmer for at nedsætte dette skønsmæssigt til 2.000 kr.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede frifindes.

Indklagedes salær på 5.000 kr. inkl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm