**København, den 6. februar 2014 Sagsnr.** **2013 - 1582/MKJ**

**8. advokatkreds**

**K E N D E L S E**

**Sagens parter:**

I denne sag har Forsikringsselskab A klaget over advokat indklagede.

**Sagens tema:**

Forsikringsselskab A har klaget over, at indklagede, der bistod X og Y i retssag, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have afregnet sagen i overensstemmelse med et meddelt retshjælpsdækningstilsagn.

**Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 8. maj 2013.

**Sagsfremstilling:**

Det fremgår af sagen, at X og Y i en sag, hvor de søgte at opnå ejendomsdom over ejendommen (adresse) ved advokat B opnåede retshjælpsdækningstilsagn hos Forsikringsselskab A.

Ved brev af 14. juli 2011 til Forsikringsselskab A skrev indklagede bl.a. følgende:

*”[…]*

*Med henvisning til korrespondancen i ovennævnte sag, meddeles, at [Y] og ægtefællen, [X], har anmodet om min assistance til behandlingen af ovennævnte sag, hvilket jeg har erklæret mig indforstået med.*

*Jeg har således bedt min klients advokat i [bynavn], Advokatfirmaet [C], om at afregne sagen i relation til Dem, og jeg forespørger, om retshjælpsforsikringen fortsat gælder under min behandling af sagen.*

*Jeg gør opmærksom på, at advokatkontorets omkostninger beregnes på samme måde, som domstolene fastsætter omkostninger til advokater, der har bistået klienter med at føre sager med fri proces, det vil sige, at der tages hensyn til den medgåede tid.*

*Som der er [Forsikringsselskab A] bekendt har jeg betydelig erfaring i sager af denne karakter, og det vil næppe være nogen ufordelagtig afregningsform for [Forsikringsselskab A].*

*[…]”.*

Ved brev af 18. juli 2011 til indklagede bekræftede Forsikringsselskab A retshjælpsdækning. Af brevet fremgår bl.a.:

*”[…]*

*Det er noteret, at du har overtaget sagen efter forsikringstagers tidligere advokatforbindelse advokatfirmaet [C] i [bynavn], og vi skal fortsat bekræfte retshjælpsdækning til sagen efter de vedlagte betingelser for retshjælp.*

*[…]”.*

*Vi gør opmærksom på, at vi beregner salæret efter de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som domstolene følger, se betingelsernes § 11 stk. 5.*

*[…]”.*

Ved brev af 18. august 2011 til Forsikringsselskab A anførte indklagede bl.a.:

*”[…]*

*Med henvisning til Deres skrivelse af den 18. juli 2011, bemærkes, at sager af denne art skal for advokatkontoret afregnes efter medgået tid. Det er i overensstemmelse med de retningslinjer, der følges af domstolene, jf. skrivelse fra Østre Landsret Præsident af den 10. maj 2010. Hvis De ikke vil respektere dette, er klienterne indforstået med at det ikke er nødvendigt at trække på [Forsikringsselskab A].*

*[…]”*

Ved e-mail af 25. august 2011 til indklagede anførte Forsikringsselskab A bl.a.:

*”[…]*

*Vi har modtaget dit brev af 18. august 2011, idet vi har noteret os indholdet.*

*Vi skal i den forbindelse henvise til vores brev af 18. juli 2011 og må fastholde, at dit salær bliver afregnet efter de gældende betingelser for retshjælp, jf. betingelsernes § 11, stk. 5.*

*Vi afventer blot nærmere, når væsentligt nyt i sagen foreligger.*

*[…]”.*

Med e-mail af 3. maj 2013 rykkede Forsikringsselskab A indklagede for status og anførte bl.a.:

*”[…]*

*I forbindelse med min telefoniske henvendelse til dit kontor har jeg erfaret, at sagen blev sluttet sidste år og til vores kunder fordel.*

*Eftersom du overtog sagen på et relativt sent tidspunkt, og vi har tilgodeset vores kunders tidligere advokat salærmæssigt, lægger jeg til grund, at vi har et tilgodehavende.*

*Vi har tidligere afregnet i alt 32.898,14 kr. i sagen, og på baggrund af dit kontors oplysninger, skal jeg venligst bede dig sende os kopi af parternes forlig/retsbogsudskriften hvor sagens afgørelse fremgår, sådan at vi bl.a. kan notere os, hvordan sagen, herunder sagsomkostningsspørgsmålet er blevet opgjort.*

*[…]”.*

Med e-mail af samme dag svarede indklagede:

*”[…]*

*Må jeg venligst være fri for Deres skrivelser af denne karakter.*

*Klienterne har ikke fået meddelt retshjælp til min assistance i sagen, idet klienterne har accepteret, at kontoret ikke i den pågældende periode samarbejdede med Dem. De må kontakte [X] og [Y’s] tidligere advokat eller klienterne direkte.*

*Yderligere henvendelser fra Dem vil ikke blive besvaret.*

*Kontoret har intet retsforhold til [Forsikringsselskab A] i denne sag.*

*[…]”.*

I e-mail af 14. juni 2013 fra X til indklagede fremgår bl.a.:

*”[…]*

*Vi er meget kede af at høre de har fået bøvl med vores forsikringsselskab.*

*[…]*

*Da sagen overgik til [indklagedes advokatfirma], gjorde han det helt klart at han ikke førte sager med retshjælpsdækning.*

*[…]”.*

**Parternes påstande og anbringender:**

**Klager:**

Forsikringsselskab A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved sin besvarelse af Forsikringsselskab A’s e-mail af 3. maj 2013 samt det forhold, at indklagede ved sin afregning af sagen ikke har henholdt sig til forsikringsselskabet bortset fra eventuel selvrisiko, når der var meddelt retshjælpsdækningstilsagn.

Forsikringsselskab A har påpeget, at den aktuelle problemstilling er behandlet i advokat Michael S. Wiisbyes artikel i Advokaten nr. 9, 2012. Såfremt indklagede skal forstås på den måde, at der er sket fravalg af forsikringen, må Forsikringsselskab A anmode om fuldstændig refusion af de udgifter, som er afregnet til X og Y’s tidligere advokat.

**Indklagede:**

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at han ikke har noget retsforhold til Forsikringsselskab A i den aktuelle sag, da han ikke accepterede Forsikringsselskab A’s vilkår for afregning. Når henses til den mellem ham og Forsikringsselskab A førte korrespondance blev der, jf. aftalelovens regler, ikke indgået nogen aftale mellem Forsikringsselskab A og ham. Det er i overensstemmelse med X og Y’s ønsker, at sagen blev ført uden retshjælpsdækningstilsagn.

**Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

**Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at korrespondancen mellem indklagede og Forsikringsselskab A fra den 14. juli til 25. august 2011 må forstås således, at indklagedes anmodning om retshjælpsdækningstilsagn ikke længere var gældende, da Forsikringsselskab A fastholdt, at afregning ville ske i medfør af retshjælpsforsikringsbetingelserne § 11, stk. 5, og at denne del af sagen – med X og Y’s indforståelse – ikke var omfattet af retshjælpsforsikringen.

Advokatnævnet finder, at denne sag adskiller sig fra den dom, som advokat Michael S. Wiisbye omtaler i sin artikel i Advokaten ved, at der i denne sag var tale om et advokatskifte under sagsforløbet, og at en advokat ikke kan forpligtes til at føre en sag omfattet af retshjælpsforsikring, såfremt dette uden ugrundet ophold og klart meddeles klienterne.

Advokatnævnet finder på den baggrund - og idet tonen i indklagedes e-mail af 3. maj 2013 i sig selv ikke kan anses for at være i strid med god advokatskik - at indklagede ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

Spørgsmålet om, hvorvidt Forsikringsselskab A kan kræve de allerede udbetalte omkostninger til X og Y’s tidligere advokat henhører under domstolene.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede frifindes.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart