

København, den 20. december 2013

J.nr. 2012-1154/SAF/LOV
6. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager, der var part i en forældremyndighedssag, har klaget over, at indklagede, der var antaget til at bistå hende, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have foretaget en ordentlig forventningsafklaring angående klagers holdning til opgavens omfang, salær og strategi.

Klager har endvidere klaget over indklagedes salær på 28.375 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 21. marts 2012.

Sagsfremstilling:

Klager rettede den 29. januar 2012 per mail henvendelse til indklagede og anmodede om hendes bistand i en forældremyndighedssag. Indklagede havde tidligere bistået hende i en tilsvarende sag i 2009.

Indklagede besvarede henvendelsen den 30. januar 2012 og sendte den 31. januar 2012 klager et mailbrev med prisoplysning, hvoraf bl.a. fremgik, at hendes timesats udgjorde 2.750 kr. inkl. moms og hendes sekretærers timesats var 1.087,50 kr. inkl. moms, og at hendes arbejde ville blive løbende afregnet a conto pr. måned/kvartal.

Indklagede sendte den 8. marts 2012 klager en faktura på 28.250 kr. inkl. moms for hendes arbejde med sagen i perioden 29. januar til 29. februar 2012. Fakturaen var vedlagt en salærredegørelse, hvor det udførte arbejde var nærmere beskrevet.

Klager sendte den 10. marts 2012 indklagede en mail, hvori hun opsagde samarbejdet og gav udtryk for chok og uforståenhed overfor salærets størrelse.

Indklagede har oplyst, at hun alene har ydet rådgivning til klager efter hendes ønske, og hun har nærmere redegjort for sit tidsforbrug i henhold til salærredegørelsen. Hun har oplyst, at hendes sekretær har haft et tidsforbrug på i alt ca. 2½ time. Indklagede har oplyst, at sekretærens arbejde bl.a. har omfattet følgende:

- a. Journalisering af sagen og indhentelse af sagens dokumenter fra A Advokater samt kopiering af relevante sagsakter,
- b. Telefonisk drøftelse med retsassessor X, Retten i (bynavn),
- c. Telefoniske drøftelser med klager,
- d. Fremsendelse af diverse dokumenter til klager, herunder bl.a. indkaldelse til fogedretsmøde, retsbogsudskrift fra fogedretsmøde og indkaldelse til børnesamtale i statsforvaltningen.

Hun selv har udført arbejde på sagen i den omhandlede måned i ca. 9 timer. Hun har herudover haft assistance fra en studentermedhjælper i ca. 1½ time.

Indklagede har anført, at hun i perioden fra 9. februar og frem til den 27. februar 2012 modtog, læste og besvarede i alt 20 mails fra klager. Dette gav hende anledning til i en mail af 27. februar 2012 til klager at skrive følgende:

”[...]

Vær opmærksom på, at fremsendelse af dine orienteringsmails kan få mit tidsforbrug med sagen til at "eksplodere". Du bør derfor undlade at sende disse til mig, da de har begrænset værdi for min behandling af sagen.

[...]"

Klager har bestridt, at der har været så store mængder korrespondance i sagen som anført af indklagede, og at det er uigennemskueligt for hende, såfremt der er tale om store mængder korrespondance mellem advokaten og andre instanser, som hun ikke er bekendt med.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have foretaget en ordentlig forventningsafklaring angående klagers holdning til opgavens omfang, salær og strategi.

Klager har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun ikke er tilfreds med at skulle betale for et produkt, som hun ikke i højere grad har været med til at afgøre omfanget af, og at hun mener, at det skulle have været muligt at give hende et prisoverslag samt at afklare hendes forventninger, og hvad det egentlig var, hun ønskede hjælp til. Hun ville også gerne have haft mulighed for at kende strategien, f.eks. ved at der blev afholdt et kort formøde.

Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at der ikke er sammenhæng mellem den leverede ydelse og prisen, samt at hun ikke finder, at der er ydet noget, der har gjort en forskel i hendes sag.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at hun alene har ydet rådgivning til klager efter hendes ønske, og at hun ikke er blevet mødt med indsigelser

fra klager om, at hun ikke skulle foretage sig noget sagsbehandlingsskridt, som hun mente var nødvendigt for en grundig tilgang til sagen

Indklagede har endvidere anført, at hun har frarådet klager at sende hende orienteringsmails, der unødvendigt øgede tidsforbruget.

Salærklagen

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt anført, at salæret er rimeligt under hensyn til tidsforbruget.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at indklagede har udført arbejde, som ikke har været aftalt med klager, ligesom klager ved opdragets etablering modtog opdrags- og prisoplysning. Advokatnævnet finder, at det i øvrigt ikke er godtgjort, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved sin håndtering af sagen, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført og det med sagen forbundne ansvar.

Som anført under adfærdsklagen har Advokatnævnet ikke lagt til grund, at indklagede har udført arbejde, som ikke er aftalt med klienten. Advokatnævnet finder på den baggrund og efter sagens karakter og omfang, at der ikke er grundlag for at kritisere det tidsforbrug, indklagede har haft med sagen.

Advokatnævnet finder, at omkostninger til kontorhold, herunder løn til sekretærer, som udgangspunkt bør være omfattet af advokatens salær. Det er således kun rimeligt at kræve særskilt afregning af sekretærbistand, hvis sekretæren har udført egentlig selvstændig sagsbehandling, f.eks. i forbindelse med bobehandling, tvangsauktionsopgørelser og ejendomshandler og lignende. At der i opdrags- og prisoplysningen er oplyst om sekretærens timetakst, ændrer ikke ved dette udgangspunkt.

På baggrund af oplysningerne om sagens karakter og karakteren af det arbejde, som klagers sekretær har udført, finder Advokatnævnet, at der er tale om sædvanligt sekretærarbejde og ikke selvstændig sagsbehandling, hvorfor afregningen af dette arbejde bør være omfattet af indklagedes salær.

Den del af salæret, som kan henføres til sekretærens arbejde, kan ifølge indklagedes oplysninger opgøres til 2.718,75 kr. inkl. moms. Det opkrævede salær kan i dette omfang ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, det samlede salær til 25.656,25 kr.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Indklagede frifindes.

Indklagedes salær nedsættes til 25.656,25 inkl. moms.

På nævnets vegne

Jon Stokholm