

**København, den 20. december 2013**

**Sagsnr. 2012-3303/3KR/AKC/LOV  
1. advokatreds**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klager har klaget over indklagedes salær på 138.437,50 kr. inkl. moms i forbindelse med en retssag vedrørende en omstødelig gavedisposition.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. oktober 2012.

### **Sagsfremstilling:**

Klager erhvervede ved skøde af 23. oktober 2007 ejendommen (adresse), fra sin mor X, som sad i uskiftet bo.

X afgik ved døden 28. august 2010, og afdødes datter Y anlagde 14. september 2011 sag mod klager om betaling af 700.000 kr., idet hun fandt, at klager ved erhvervelsen af ejendommen havde modtaget en gave, som stod i misforhold til det uskiftede bo, hvorfor der lå en omstødelig disposition.

Klager rettede den 2. september 2011 henvendelse til indklagede og anmodede om assistance i forbindelse med Y's anlagte sag mod ham.

Den 6. september 2011 fremsendte indklagede en opdrags- og prisoplysning til klager.

Indklagede gjorde i svarskrift af 10. oktober 2011, supplerende svarskrift af 1. november 2011 samt supplerende svarskrift A af 23. november 2011 gældende, at Y på et tidligere tidspunkt havde kendskab til den gave, der blev givet, hvorfor sagen var anlagt for sent, at gaven var en modydelse for den hjælp og pleje, som klager havde givet sin mor, samt at gaven ikke stod i et misforhold til boets formue.

Der blev i sagen afholdt syn og skøn med efterfølgende tillægsspørgsmål, hvor der var tvist omkring enkelte af Y's spørgsmål.

Den 1. november 2011 fremsendte indklagede en faktura på 25.000 kr. inkl. moms.

Indklagede fremsendte den 22. marts og 22. juni 2012 to fakturaer på henholdsvis 31.250 kr. inkl. moms og 12.500 kr. inkl. moms.

Ved brev af 18. september 2012 blev sagen hævet fra Y's side, og klager blev tilkendt 37.500 kr. i sagsomkostninger.

Den 27. september 2012 fremsendte indklagede en slutafregning på 69.687,50 kr. inkl. moms, herunder gebyr for sagsoprettelse, porto og kopi på i alt 937,50 kr. inkl. moms.

Det fremgår af det indsendte time-/sagsregnskab, at der registreret 43,45 timer i advokattid og 22,40 timer i sekretærtid svarende til i alt 141.887,50 kr. inkl. moms.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Klager har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det afregnede salær er for højt, at han selv har forestået væsentlige dele af sagens belysning, at der er brugt uforholdsmæssigt mange timer på sagen, samt at sagen blev hævet inden hovedforhandling.

Klager har gjort gældende, at et rimeligt salær bør udgøre 60.000 kr. inkl. moms.

### **Indklagede:**

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at sagen omhandlede en sagsgenstand på 700.000 kr., at der har været afholdt syn og skøn med tillægsspørgsmål, at der i sagen har været omfattende bilagsmateriale, ligesom sagen har været omberammet flere gange, at sagen efter medgået tidsforbrug skulle have været afregnet til 141.887,50 kr. inkl. moms, og at han har afregnet sagen i henhold til ordrebekræftelsen om, hvorledes salæret ville blive beregnet.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet bemærker, at udgifter til bl.a. kopiering og porto er omfattet af udgifter til almindeligt kontorhold, som en klient må kunne forvente, er indeholdt i advokatens salær. Det kan således ikke anses for rimeligt at opkræve udgifter til bl.a. kopiering og porto særskilt, medmindre sagens karakter gør det påkrævet at afholde ekstraordinære udgifter til disse poster, og hvis advokaten på forhånd har meddelt, at disse udgifter opkræves særskilt samt beregningsprincipperne herfor.

Endvidere bemærker Advokatnævnet, at udgifter til journalisering, sagsoprettelse og lignende er en naturlig og nødvendig del af en advokats kontorhold, som en klient må kunne forvente, er indeholdt i advokatens salær. Det kan således ikke opkræves særskilt honorar for sagens oprettelse, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Det fremgår af indklagedes slutfaktura af 27. september 2012, at der er opkrævet honorar for sagens oprettelse, porto og kopiering på i alt 937,50 kr. inkl. moms, men det fremgår

ikke, hvad der i sagen har begrundet disse udgifter eller beregningsprincipperne herfor. Advokatnævnet finder på den baggrund, at denne del af det samlede salær skal bortfalde.

Det lægges til grund, at klager rettede henvendelse til indklagede med anmodning om assistance til en retssag med en sagsgenstand på 700.000 kr.

Det bemærkes, at der i sagen har været et omfattende bilagsmateriale – ligesom det bemærkes, at der i sagen har været afholdt syn og skøn samt stillet supplerende spørgsmål til skønsmanden.

Det fremgår af det indsendte time-/sagsregnskab, at der registreret 43,45 timer i advokattid og 22,40 timer i sekretærtid svarende til i alt 141.887,50 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet bemærker, at omkostninger til kontorhold, herunder løn til sekretærer, som udgangspunkt bør være omfattet af advokatens salær. Det er således kun rimeligt at kræve særskilt afregning af sekretærbistand, hvis sekretæren har udført egentlig selvstændig sagsbehandling, f.eks. i forbindelse med bobehandling, tvangsauktionsopgørelser og ejendomshandler og lignende. At der i opdrags- og prisoplysningen er oplyst om sekretærens timetakst, ændrer ikke ved dette udgangspunkt.

På baggrund af sagens karakter og beskrivelsen af sekretærens arbejdsopgaver finder Advokatnævnet, at den tid, som sekretæren har brugt på arbejdet, ikke kan danne grundlag for en særskilt afregning, men bør være omfattet af indklagedes salær.

Advokatnævnet finder endvidere samlet set, at det af indklagede anvendte tidsforbrug ikke er rimeligt henset til sagens karakter og omfang.

På baggrund af det ovennævnte anførte kan det samlede salær på 138.437,50 kr. inkl. moms ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, derfor skønsmæssigt det samlede salær til 75.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

**Herefter bestemmes:**

Indklagedes salær på 138.437,50 kr. inkl. moms nedsættes til 75.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Jon Stokholm