

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes salær på 28.300 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. januar 2009.

Sagsfremstilling:

A afgik ved døden den 9. oktober 2007. A havde udarbejdet testamente.

Boet efter A blev af skifteretten udleveret til privat skifte den 6. november 2007. Klagerne antog indklagede til at varetage behandling af boet.

Efter at boet blev taget under privat skifte, solgte indklagede afdødes andelslejlighed og kolonihavehus. Salget blev afsluttet i april 2008.

Af § 2 i A's testamente fremgik:

”Det er mit ønske, at der af midlerne i mit dødsbo forlods udredes følgende pengebeløb hvor hver af de 4 nedenfor nævnte ligestilles:

- 2.1.1 Kr. 50.000 skal tilfalde [x], datter af [x1].
- 2.1.2 Kr. 50.000 skal tilfalde [y], datter af [y1].
- 2.1.3 Kr. 50.000 skal tilfalde [z], datter af [z1].
- 2.1.4 Kr. 50.000 skal tilfalde [v], datter af [v1].”

Ifølge klagerne har legatarerne x og y ikke modtaget arven som beskrevet i testamentet § 2.

Indklagede udarbejdede den 25. april 2008 boopgørelse, som han sendte til klagerne. Af boopgørelsen fremgik, at nettoarven var på i alt 608.613,27 kr. Indklagede havde tidligere udbetalt a conto 300.000 kr. til hver af klagerne. Af boopgørelsen fremgik, at der ikke var dækning for det udbetalte a conto beløbet, og at klagerne derfor skulle betale henholdsvis 96.697,36 kr. og 100.694,36 kr. tilbage.

Ved faktura af 30. april 2008 afregnede indklagede sit salær på 28.300 kr. ekskl. moms. Det fremgik af fakturaen, at salæret evt. kunne indbetales til kontorets klientkonto (hvor indklagede havde ansættelse).

Boopgørelsen blev modtaget af skifteretten den 15. maj 2008, og bobehandlingen blev herefter afsluttet i skifteretten.

Ved brev af 14. august 2008 til skifteretten anførte indklagede bl.a.:

”Under henvisning til Deres skrivelse til mig af den 28. f.m., kan jeg hermed oplyse følgende, idet jeg indledningsvis skal afvise de klager, som er fremkommet, som værende ubegrundede.

Boet blev taget under privat skifte i november 2007 og der har derefter fundet salg af [og] afdødes andelslejlighed og kolonihavehus sted, og da dette var færdiggjort i april 2008, blev boopgørelsen udarbejdet og jeg henviser i den forbindelse til den af såvel skattevæsnet som skifterettens godkendelse heraf.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at boopgørelsen er udarbejdet af retsassessor ved Retten i [bynavn] [navn på retsassessoren], efter en gennemgang af sagens bilag og klientkonto.

Det eneste der herefter resterer i boet, er således indbetaling fra arvingernes side af de i boopgørelsen nævnte beløb, og desværre har det ikke været muligt, at formå arvingerne til at indbetale de boet tilkommende beløb.”

Indklagede fratrådte sin stilling som ansat advokat hos advokat ML den 19. september 2008.

Klager klagede efterfølgende til Advokatnævnet, som ved kendelse af 23. december 2008 pålagde indklagede en bøde på 10.000 kr. for sagsbehandlingsfejl i forbindelse med behandlingen af dødsboet.

Ved brev af 5. januar 2009 til advokat ML (indklagedes tidligere arbejdsgiver) anførte klager bl.a.:

”Vi har nu fået Advokatnævnets afgørelse på vores indsendte klage over [indklagedes navn] adfærd og varetagelse af boet efter [A’s navn].

Kendelsen er faldet ud i vores favør. Nævnet finder, at [indklagedes navn] har begået sagsbehandlingsfejl.....”

Klager anførte endvidere:

”Derfor mener vi nu, at der er belæg for, at vi tilbagebetales det betalte advokatsalær på 28.000 kr.”

Advokat ML anmeldte samme dag kravet til sin ansvarsforsikring. Ved e-mail af 13. januar 2009 afviste forsikringsselskabet at dække kravet, idet forsikringen ikke dækkede salærkrav.

Ved brev af 21. januar 2009 til advokatnævnets sekretariat anførte indklagede bl.a.:

”At jeg ikke har oppebåret noget salær i sagen. Salæret er oppebåret af advokat ML, i hvis firma jeg var ansat.

Salæret er i øvrigt fastsat af retsassessor [navn], Skifteretten i [bynavn] og godkendt af såvel SKAT som Skifteretten, der har haft fuld kendskab til sagen.”

Ved brev af 10. februar 2009 til advokatnævnets sekretariat anførte advokat ML bl.a.:

”Idet jeg ikke er bekendt med sagsbehandlingen af dødsboet, herunder omfanget af det foretagne arbejde eller, hvorvidt det udførte arbejde var helt eller delvist uden nytteværdi, hvilket formentligt er overordentligt tvivlsomt og har formodningen imod sig, trods de i den nu afsluttede adfærdsklagesag påpegede fejl, har jeg ikke mulighed for konkret, at redegøre for det udførte arbejde.

Af disse grunde har jeg anmodet [indklagedes navn], som sagsbehandlende jurist på sagen, nærmere at redegøre for det udførte arbejde herunder, at han meddeler sin stillingtagen.”

Ved brev af 14. maj 2009 til Advokatnævnets sekretariat anførte advokat ML bl.a.:

”Jeg finder anledning til på ny, at præcisere;

1. at jeg aldrig selv arbejder med boer og af samme grund ikke er kendt med bobehandling,
2. at boet udelukkende blev varetaget af advokat [indklagedes navn],
3. at advokat [indklagedes navn] var ansat advokat og derfor ikke har ”oppebåret” salæret for bobehandlingen,
4. at salæret er indgået til mit kontor – ”oppebåret” af mit kontor.”

Advokat ML anførte endvidere:

”Det er ikke muligt for mig at be- eller afkræfte, at salæret er fastsat af retsassessor [navn].

Retsassessor [navn], er af advokat [indklagedes navn] anført med reference til Skifteretten i [bynavn].

Det er d.d. blevet mig oplyst, at retsassessor [navn] ikke på vegne Skifteretten i [bynavn] udarbejder boer, men bistår i eget private erhvervsregi.

Jeg må herefter antage, at retsassessor [navn] ikke har kompetence til, med bindende virkning for Skifteretten i [bynavn], at fastsætte salærer.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået salærbortfald og har til støtte herfor gjort gældende,

at der efter Advokatnævnets kendelse af 23. december 2008 er belæg for, at salæret fortabes og tilbagebetales til arvingerne.

Indklagede:

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført,

at det ikke er ham, der har oppebåret salæret, hvorfor han ikke er rette indklagede i sagen, og

at salæret er fastsat af en retsassessor ved skifteretten og godkendt af SKAT og skifteretten, som har haft fuldt kendskab til sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Nævnet finder, at rette indklagede i sagen er advokat ML, da det er ham, som har oppebåret salæret.

Henset til, at behandlingen af boet sagen for arvingerne har haft økonomiske konsekvenser i form af et tilbagebetalingskrav samt solidarisk hæftelse for betaling af boafgift begrundet i de sagsbehandlingsfejl, som blev begået af indklagede i forbindelse med bobehandlingen, finder nævnet, at arbejdet reelt har været uden værdi for arvingerne, og at salæret derfor bør bortfalde. Nævnet ikke finder det godtgjort, at salæret er blevet godkendt af skifteretten.

Det bemærkes, at spørgsmål vedrørende erstatning henhører under domstolene.

På nævnets vegne

A. F. Wehner