

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager har bl.a. klaget over, at indklagede ikke har holdt hende løbende orienteret om status på sagen, og at indklagede har modregnet sit salær i en erstatning til klager.

Klager har endvidere klaget over størrelsen på salæret på 20.200 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. september 2010.

Sagsfremstilling:

Klager pådrog sig den 5. april 2008 en kæbeskade. Klagers tidligere ægtefælle blev politianmeldt for vold i den forbindelse. Klager har til sagen oplyst, at skaden medførte og medfører mange smerter og flere andre problemer.

Politiet indstillede efterforskningen, hvorfor sagen siden blev behandlet som en ulykkesforsikrings sag gennem klagers forsikringsselskab, X, hvor der skulle tages stilling til klagers méngrad efter ulykken/hændelsen.

I august 2009 anmodede klager indklagede om bistand i sagen.

Ved brev af 21. august 2009 til klager anførte indklagede bl.a.:

”Jf. vores etiske regelsæt vil jeg dog allerede nu oplyse dig om, at mit salær vil andrage 20 % af det erstatningsbeløb, du måtte få udbetalt, dog minimum kr. 20.000 med tillæg af moms, og hvis sagen skal i retten, må vi lave en ny aftale, da vi så overgår til det, som hedder almindeligt proceduresalær.”

Den 20. september 2009 blev klager overfaldet og fik en ny kæbeskade – denne gang i den modsatte side af kæben.

Der har i forløbet været en tvist mellem klager og hendes forsikringsselskab, X om dækningssummen. I januar 2010 opsagde selskabet ulykkesforsikringen, men behandlede fortsat sagerne vedrørende kæbeskaderne.

Selskabet foreslog i foråret 2010, at klagers kæbeskader skulle afgøres samlet, hvilket indklagede protesterede imod.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der i øvrigt har været en ganske omfattende korrespondance og telefonisk kontakt mellem klager og indklagede om sagen.

Ved brev af 13. september 2010 meddelte indklagede klager, at hun ikke ønskede at fortsætte samarbejdet. Brevet var vedlagt en faktura på 20.200 kr. ekskl. moms. Indklagede anførte i brevet bl.a.:

”Jeg synes det er blevet svært, at få opretholdt den gode ”stemning”, og jeg har derfor valgt at afslutte sagerne, og jeg vedlægger min faktura for mit arbejde indtil nu. Min faktura er beregnet ud fra medgået tid, da jeg jo ikke har nogen mulighed for på nuværende tidspunkt at foretage en anden form for beregning, da dine sager jo ikke er afsluttet”.

Efterfølgende blev der til indklagedes klientkonto overført erstatning fra klagers forsikringsselskab. Indklagede modregnede sit salær heri og overførte resten til klager.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Vedrørende salærklagen:

Klager har påstået, at salæret skal nedsættes og har til støtte herfor gjort gældende, at sagen ikke er afgjort, og at hun ikke har oplysninger om, hvor den befinder sig i sagsgangen.

Vedrørende adfærdsklagen:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage hendes interesser på behørig vis.

Klager har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at indklagede ikke arbejdede til hendes fordel, at advokaten ikke holdt hende tilstrækkeligt orienteret om sagen, at der blev arbejdet langsomt, at klager ikke blev orienteret, da indklagedes kontor fusionerede med et kontor, som klager ikke brød sig om, at samarbejdet er afbrudt, uden at sagen er afsluttet, og at indklagede har modregnet sit salær i klagers erstatning.

Indklagede:**Vedrørende salærklagen:**

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at hvis hun skulle have forbrugt den tid, som klager forventede, ville det have medført et særdeles stort salærkrav, og at sagen er afregnet ud fra det tidsforbrug, der har været på sagen indtil datoen for afregningen.

Vedrørende adfærdsklagen:

Indklagede har endvidere vedrørende adfærdsklagen påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at det blev offentliggjort i diverse medier, at hendes kontor fusionerede med et andet kontor, og at klager i denne forbindelse ikke skiftede advokat, at klager har kontaktet hendes kontor adskillige gange telefonisk med lange telefonsamtaler til følge, at det desværre ikke var muligt at formå klager til at udtrykke sig nogenlunde kort og præcist, og at hun flere gange er blevet meddelt, at der desværre ikke var mulighed for at bruge ekstraordinær tid på hendes skrivelser/telefonsamtaler m.v.

Indklagede har vedrørende modregning i salæret anført, at det var berettiget at modregne salæret i det modtagne beløb, idet salæret næppe ellers ville være blevet betalt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Vedrørende salærklagen:

Det fremgår af sagen, at der er indgået en salæraftale mellem klager og indklagede, og at det af salæraftalen fremgår, at salæret vil udgøre 20 pct. af det erstatningsbeløb, som klager i givet fald måtte få udbetalt.

En advokat må ikke indgå salæraftaler om vederlæggelse af en andel af det udbytte, der måtte opnås ved en gennemførelse af en sag ("pactum de quota litis").

Nævnet finder på den baggrund, at den indgåede salæraftale er ugyldig, hvorfor det må påhvile indklagede at godtgøre, at det opkrævede salær ikke er urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at indklagedes arbejde for klienten ikke er tilendebragt, hvorfor Advokatnævnet finder, at salæret skønsmæssigt skal nedsættes fra 20.200 kr. ekskl. moms til 10.000 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal advokaten betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokaten modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokaten betaler beløbet tilbage.

Vedrørende adfærdsklagen:

Som nævnt ovenfor fremgår det af sagen, at der er indgået en salæraftale mellem klager og indklagede, hvorefter salæret ville udgøre 20 pct. af det erstatningsbeløb, som klager i givet fald måtte få udbetalt.

En advokat må ikke indgå salæraftaler om vederlæggelse af en andel af det udbytte, der måtte opnås ved en gennemførelse af en sag ("pactum de quota litis").

Advokatnævnet finder, at indklagede ved at indgå sådan en aftale har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Som følge af det anførte pålægges indklagede en bøde på 10.000 kr., jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Om de øvrige klagepunkter udtaler 12 medlemmer:

Det fremgår af sagen, at indklagede modregnede sit salærkrav i den erstatning, der blev udbetalt fra forsikrings-selskabet.

Disse medlemmer finder, at indklagede var berettiget til at foretage modregning i erstatningen, og disse medlemmer finder derfor ikke anledning til at udtale kritik af dette forhold.

Disse medlemmer finder i øvrigt ikke anledning at kritisere indklagedes behandling af sagen og frifinder hende derfor for de øvrige klagepunkter.

Om de øvrige klagepunkter udtaler 3 medlemmer:

Vi finder, at modregning i erstatningsudbetalinger ved persons-kade, herunder gennem ulykkesforsikringer og livsforsikringer, hvor formålet bl.a. er at give den skadelidte/sikrede erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, varige mén, forsøgertab m.v., ikke er rimelig, da der foreligger særlige beskyttelseshensyn over for skadelidte/sikrede. Herudover kan tilføjes, at advokaten oplyser, at hun får erstatningen i hænde ved en tilfældighed.

Disse medlemmer finder derfor, at indklagede ikke var berettiget til at foretage denne modregning, og at indklagede ved at foretage modregningen har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Disse medlemmer frifinder indklagede for de øvrige klagepunkter.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse af adfærdsklagen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagedes salær nedsættes fra 20.200 kr. ekskl. moms til 10.000 kr. ekskl. moms.

Indklagede pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm