

København, den 23. april 2013

J.nr. 2011-4370/SAF/JML
1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over tidligere advokat A.

Sagens tema:

Arkitekt og tømrermester [klager], der som skønsmand havde udfærdiget en erklæring til brug for en retssag, der verserede for byretten, har klaget over, at A, der havde rekvireret syn og skøn i retssagen på vegne af sine klienter, har tilsidesat god advokatskik ved at have forholdt sig passiv over for klagers begæring om betaling af hans faktura, selvom klager rykkede ham skriftligt og telefonisk ca. 10 gange, og ved at have undladt at reagere på opfordringer til at ringe tilbage.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 20. oktober 2011.

Sagsfremstilling:

Da A ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af klagers oplysninger i sagen.

Arkitekt og tømrermester [klager] blev udmeldt som skønsmand under et syn og skøn, der var rekvireret af A på vegne af dennes klienter i en retssag, der verserede for byretten.

Klager afgav erklæring i sagen og sendte sin faktura på 14.400 kr. ekskl. moms til A.

A betalte ikke fakturaen, og ifølge klager rykkede denne pr. mail og telefon i alt ca. 10 gange uden resultat. A reagerede heller ikke på anmodninger om en opringning.

Klager fremsendte senest sin faktura til A den 6. april 2011, og der var nu påløbet rykkergebyrer og renter på i alt 1.593,80 kr.

Sagen har været foretaget i fogedretten den 22. oktober 2012, hvor A erklærede sig ude af stand til at betale, og hvor der blev foretaget udlæg i hans tilgodehavende i et konkursbo.

A er den 4. januar 2013 taget under konkursbehandling af SØ- og Handelsretten.

A har ikke besvaret Advokatnævnets henvendelser i sagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at A har tilsidesat god advokatskik ved at have forholdt sig passiv over for klagers begæring om betaling af hans faktura for udfærdigelse af en skønserklæring, selvom klager rykkede ham skriftligt og telefonisk ca. 10 gange, og ved at have undladt at reagere på opfordringer til at ringe tilbage.

Indklagede:

Advokat A har ikke svaret Advokatnævnet i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da A ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt oplysningerne modtaget fra klager til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det er af væsentlig betydning, at der kan være tillid til, at et syns- og skønshonorar, der er godkendt af retten, betales rettidigt og uden ophold, hvis en forfaldsdato ikke er angivet.

Det følger af retspraksis omkring forståelsen af retsplejelovens § 211, at en advokat som begærer syn og skøn, hæfter for de udgifter, der er forbundet med skønsforretningen, herunder skønsmandens honorar.

Advokatnævnet finder, at A som rekvirent af syn- og skønsforretningen hæfter umiddelbart for honoraret til klager, og at A ved at forholde sig passiv over for klagers begæring om betaling af faktura for honorar og ved ikke at have sikret sig, at betaling kunne ske, f.eks. ved at kræve et depositum fra klienterne, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

A er den 7. oktober 2008, 27. september 2010 og 12. juni 2012 blevet pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for Advokatnævnets kendelse af 12. juni 2012, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger derfor A en bøde på 10.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

A pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm