

København, den 27. februar 2013

**Sagsnr. 2012 - 627/4KR/JML
6. advokatkreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over advokat A, Galten.

Sagens tema:

Klager har klaget over advokat As salær på 5.000 kr. ekskl. moms i forbindelse med en sag om køb af sommerhus.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 14. februar 2012.

Sagsfremstilling:

Det fremgår ubestridt af sagens oplysninger, at advokat A bistod klager i forbindelse med køb af sommerhus, herunder gennemgang af købsaftale, godkendelse, udfærdigelse og tinglysning af digitalt skøde.

Det fremgår ligeledes, at advokat A forud herfor havde annonceret med ”Kommunens billigste advokatskøde” – ”Skødeekspedition (spørg mægleren) alt inkl. kr. 3.500”. Prisen var ifølge annoncen inklusiv moms.

Advokat A har oplyst, at der under sagens ekspedition opstod problemer med at oprette en digital fuldmagt, da systemet afviste klagers navn i sammenhæng med hans CPR-nr. Da det ikke lykkedes at oprette en digital signatur, underskrev klager med NemId.

Herefter opstod der nye problemer med at oprette/tinglyse skødet, da systemet fortsat afviste klagers navn i sammenhæng med hans CPR-nr.

Der er ikke enighed mellem parterne, om advokat As forskellige kontakter med henblik på at få sagen afklaret, men – efter det af advokat A oplyste – rettede han adskillige henvendelser dels til klager, der oplyste, at han også hed X, dels til ejendomsmægler, bank og til sidst klagers personlige bankrådgiver, der anbefalede at prøve med efternavnet ”Y”. Med anvendelse af det fulde navn ”Klager X Y” gennemførtes tinglysningen.

Klager har afvist, at han er blevet kontaktet vedrørende problemerne, ligesom han oplyser, at han heller ikke i øvrigt kender til, at der skulle være problemer i relation til hans efternavn. klager har desuden oplyst, at også ejendomsmægleren afviser at være blevet kontaktet af advokat A omkring efternavnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at advokat As salær skal nedsættes til max. 3.500 kr. inkl. moms og har til støtte herfor gjort gældende, at han ifølge telefonisk aftale samt annoncer kun kunne gå ud fra, at det var dette beløb, der skulle betales.

Indklagede:

Advokat A har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. anført, at salæret oplyst i annoncen forudsætter, at han modtager korrekte oplysninger fra klienten.

Advokat A har desuden anført, at det er klagers egen fejl, at han oplyste og underskrev med forkert navn, hvilket medførte betydeligt merarbejde.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført og det med sagen forbundne ansvar.

Når klienten, som det er tilfældet i denne sag, er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelse af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse om de vigtigste elementer i den påregnede bistand og, hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt honorar om størrelsen af dette honorar, advokaten agter at beregne sig.

Oplysningerne i den fremlagte avisannonce om en fast pris på skødeekspedition opfylder ikke dette krav om at afgive ”ordrebekræftelse” samt prisoplysning, og der ses ikke i øvrigt at være givet skriftlig prisoplysning.

Det påhviler derfor advokat A at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Det bemærkes, at Advokatnævnet finder det uklart, om klager rent faktisk har givet urigtige oplysninger omkring sit efternavn, idet der henvises til klagers oplysninger om, at han ikke i øvrigt har oplevet problemer med sit efternavn, ligesom bankrådgiveren efter det oplyste havde foreslået, at man ”prøvede at stave hans efternavn som Y”.

Advokatnævnet finder dog under alle omstændigheder, at det kan lægges til grund, at advokat A har haft et vist merarbejde i forbindelse med sagen på grund af forvirringen omkring stavemåden af klagers efternavn.

Under hensyn til den manglende prisoplysning fra advokat A, som i den konkrete sag betød, at klagers forventning til salæret alene byggede på den omtalte avisannonce, hvori

der ikke er taget forbehold for højere salær i enkeltsager, finder Advokatnævnet, at advokat A er nærmest til at bære risikoen for, at der i sagen opstod problemer, der medførte et vist merarbejde. Advokat A er derfor ikke berettiget til salær ud over 3.500 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger derfor advokat A at betale det for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat A betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat A modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat A betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Advokat A salær nedsættes fra 5.000 kr. ekskl. moms til 3.500 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Jon Stokholm