

København, den 28. februar 2013

Sagsnr. 2011 - 4063/HCH/JML
1. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X på vegne af Y klaget over advokat A.

Sagens tema:

X har som revisor for Y klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med en sag om inkassation af en regning fra Z Danmark for internetforbrug.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. oktober 2011.

Sagsfremstilling:

Baggrunden for sagen er efter det oplyste 11 fakturaer vedrørende et internetabonnement, som ikke var blevet betalt af Y.

X rettede angiveligt den 20. april 2011 på vegne af Y henvendelse til Z Kundeservice om dette forhold, og Z Kundeservice opregnede i brev af 6. maj 2011, hvilket forbrug, der havde været på abonnementet, og meddelte samtidig, at Z per kulance ville eftergive kravet, hvorfor sagen ansås for afsluttet.

Advokat A har i brev af 26. oktober 2011 til Advokatnævnet oplyst, at kravet imidlertid den 17. juni 2011 blev ovedraget til inkasso hos inkassobureauet U A/S med oplysning om, at Y trods rykkerskrivelser ikke havde betalt, og at der ikke var gjort indsigelser mod kravet.

Advokat A har i den forbindelse henvist til, at der mellem U A/S og Z Danmark var en fast aftale om, at Z Danmark indestod for kravets gyldighed, når kravet blev fremsendt til inkasso, og for at skyldner trods rykket herfor ikke havde betalt og ikke havde gjort indsigelser.

Advokat A har oplyst, at han den 20. juni 2011 på vegne af U A/S sendte det første brev i inkassosagen til Y, idet han ikke af Z Danmark var blevet gjort bekendt med, at kravet var eftergivet. Advokatnævnet er ikke bekendt med det nærmere indhold af dette brev.

Den 18. juli 2011 sendte advokat A en ny opkrævning til Y på 4.078,86 kr. Af brevet fremgik, at betaling senest 29. juli 2011 ville betyde, at sagen ikke blev sendt til retten.

Ved e-mails af 5. august 2011 kl. 17.16 og 17.22 fremsendte X bemærkninger til sagen på vegne af Y. Af disse e-mail fremgik, at Z Danmark havde eftergivet kravet, og der blev vedhæftet kopi af Z Kundeservices brev af 6. maj 2011.

I brev af 8. august 2011 til Y skrev advokat A herefter følgende:

”Jeg har i dag bedt Z Danmark godkende, at jeg fortsætter Deres sag i retten, da jeg kan bevise, at De skylder Z Danmark i alt 4.078,86 kr.

Når jeg har modtaget Z Danmarks godkendelse, vil jeg sende sagen i retten, hvor jeg henset til sagens beviser, forventelig vil få en dom og dermed en bekræftelse på, at De skylder Z Danmark det anførte beløb. I tillæg vil De skulle betale sagsomkostninger til mit kontor.

Det kan ikke betale sig, at De ikke reagerer. Dommen betyder, at kravet først forsvinder, når hele Z Danmarks krav på 4.078,86 kr. er betalt. Kravet kan altid forfølges, hvis Deres økonomiske forhold senere viser, at De kan betale Z Danmarks krav.

Hvis De ikke tager sagen alvorligt nu, sender jeg sagen i retten. Dermed vil Deres gæld blive forøget med minimum 1200 kr.

Jeg er meget indstillet på at finde en fornuftig løsning, men jeg kan kun nå at stoppe retssagen, hvis de omgående kontakter mig.

Jeg forventer at have svaret fra Z Danmark inden 7 dage hvorefter de vil høre fra mig igen.

Derfor vil jeg på det kraftigste anbefale Dem at betale inden 15-8-2011. Deres sag afsluttes først, når hele Z Danmarks krav på 4.078,86 kr. er betalt.”

Advokat A har i brev af 26. oktober 2011 til Advokatnævnet oplyst, at ovennævnte brev blev sendt til Y om formiddagen den 8. august 2011, hvor e-mailen fra X af 5. august 2011 endnu

ikke var blevet læst og sagsbehandlet. Advokat A har desuden oplyst, at oplysningerne fra e-mailen af 5. august 2011, da han blev bekendt med den, blev sendt til Z Danmark med henblik på bemærkninger, og at Z Danmark herefter den 15. august 2011 oplyste, at behandlingen af inkassosagen skulle afsluttes.

Ved brev af 16. august 2011 skrev advokat A således til Y, at Z Danmark havde bedt ham stoppe sagen, hvorfor den var afsluttet. Advokat A beklagede samtidig den ulejlighed, som sagen havde været årsag til.

Brevene fra advokat A til Y er alle underskrevet ”Forbogstav. Efternavn” uden angivelse af advokattitlen, og af brevhovedet fremgår det, at afsenderfirmaet er U A/S med e-mailadressen inkasso@U.dk.

X har i forbindelse med sagen i breve af 8. november og 16. november 2011 til Advokatnævnet fremsendt materiale fra andre sager med henblik på at godgøre, at advokat A reelt driver advokatvirksomhed og betegner sig som advokat i strid med reglerne herom for en virksomhedsansat advokat. Advokat A har hertil i brev af 12. december 2011 til Advokatnævnet anført, at han ikke selv bruger advokattitlen, men at retten vælger af gøre det.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har på vegne af Y påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at indlede inkassosagen uden at undersøge, om fordringen bestod, ved at forsætte sagen uden at tage hensyn til indsigelserne, ved at true med retssagen og i den forbindelse gøre gældende, at der var beviser for gælden, og ved at fremsende inkassoskrivelser uden at oplyse, at skrivelserne kom fra en advokat.

X har desuden gjort gældende, at advokat A i andre sager har betegnet sig som advokat, når han varetog inkassosager for U A/S.

Indklagede:

Advokat A har principalt påstået sagen afvist og har til støtte herfor gjort gældende, at sagen er behandlet af et autoriseret inkassobureau og ikke af ham som advokat.

Advokat A har subsidiært påstået frifindelse. Til støtte herfor har advokat A gjort gældende, at han havde foretaget fornøden undersøgelse vedrørende fordringen, og at han var uvidende om indsigelserne, da brevet af 8. august 2011 blev sendt.

Advokat A har desuden anført, at han ikke i den aktuelle sag eller i andre sager betegner sig som advokat, idet det ikke tilkommer ham som ansat i U A/S, der ikke er en advokatvirksomhed, at underskrive sig som advokat, når der er tale om repræsentation af en anden end det selskab, hvori han er ansat. Advokat A har i den forbindelse vedrørende de andre sager, som X har henvist til, anført, at det er retten, der har valgt at bruge hans titel.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet afviser indledningsvis at behandle den del af klagen, der vedrører spørgsmålet om advokat As brug af sin advokattitel i andre sammenhænge, idet Y ikke ses at have en retlig interesse i dette spørgsmål, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 3.

For så vidt angår klagen i øvrigt følger det af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Det følger endvidere af retsplejelovens § 126, stk. 4, at en advokat ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art må udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat A er virksomhedsansat advokat hos U A/S, der er et autoriseret inkassobureau og ikke en advokatvirksomhed. Advokat A gør – i overensstemmelse med reglerne for virksomhedsansatte advokater – i forbindelse med sin behandling af inkassosagen ikke brug af sin advokattitel, og korrespondancen fremstår heller ikke i øvrigt som tilknyttet en advokatvirksomhed. Sagen er herefter ikke omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1, men skal bedømmes efter § 126, stk. 4.

Advokatnævnet finder, at advokat A ikke ved sine ytringer i brevet af 8. august 2011 eller i øvrigt har udvist en adfærd, der må anses for uværdig for en advokat, jf. retsplejelovens § 126, stk. 4, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat A.

Herefter bestemmes:

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm