

Firmaskift og interessekonflikter

Ved advokaters firmaskift skal der tages stilling til, om jobskiftet kan medføre, at der opstår interessekonflikt i forhold til verserende sager.

Problemstillingen har været behandlet i teorien, men nu foreligger der også afgørelser fra Advokatnævnet.

AF MARTIN KORP JENSEN, JURIDISK KONSULENT, ADVOKATNÆVNETS SEKRETARIAT

ADVOKATNÆVNET HAR I november 2011 og oktober 2012 afsagt to kendelser, som lægger et snit i forhold til, hvornår en advokats firmaskift medfører interessekonflikt.

Det skal indledningsvis understreges, at den ene af Advokatnævnets kendelser er indbragt for domstolene, og at der derfor i denne artikel udelukkende redegøres for, hvordan Advokatnævnet har vurderet de forelagte problemstillinger.

Stillingtagen til eventuel interessekonflikt ved jobskifte er navnlig relevant, hvor en advokat skifter firma, og hvor det firma, som advokaten forlader, repræsenterer den ene part i en tvist, og hvor det firma, som pågældende advokat fremadrettet skal arbejde hos, repræsenterer den anden part i tvisten. Interessekonflikt kan også opstå, selvom firmaernes klienter ikke har en tvist, men dog et modsætningsforhold. Der kan eksempelvis peges på den situation, hvor det ene firma repræsenterer en klient, der ligger i egentlig konkurrence med en klient hos det andet firma, og hvor der ikke foreligger samtykke til klientrepræsentationen.

Det er i det nedenfor anførte forudsat, at advokaten ikke tager sagen med til det nye firma.

Problemstillingen om interessekonflikt i forbindelse med firmaskift er blandt andet omtalt i *Advokaten* 8/2006, hvor advokat Lars Økjær Jørgensen, Advokatrådets Sekretariat, redegør for Advokatrådets vurdering af, hvornår et firmaskift medfører interessekonflikt og i 'De Advokatetiske Regler' med kommentarer af advokaterne Martin Lavesen og Lars Økjær Jørgensen side 94 f.

Interessekonfliktreglerne bæres af tre grundprincipper: De skal for det første hindre,

MARTIN KORP JENSEN

Cand.jur. Ansat i Advokatsamfundet siden januar 2009, først i Advokatrådets sekretariat og pr. 1. december 2012 i Advokatnævnets sekretariat.

- at en advokat tjener to herrer (våbendragersynspunktet),
- for det andet, at en advokat uberettiget bruger eller videregiver fortrolige oplysninger vedrørende en klient (fortrolighedshensynet) og
- for det tredje, at en advokat udadtil fremstår som illoyal i forhold til sin klient (appearancehensynet),

Jævnfør 'Interessekonflikter' af Jon Stokholm og Michael Rekling, *Erhvervsjuridisk Tidsskrift* nr. 1, 2006, s. 49 ff. Om appearancehensynet se endvidere U 1998.1105/2.

ET SIDESKIFT?

Det, som en advokats firmaskift kan medføre, er, at forholdet fra en klients synsvinkel kan fremstå, som om advokaten foretager et sideskift. Endvidere skal der ved bedømmelsen af interessekonflikt i forbindelse med firmaskift tages højde for princippet om identifikation, hvilket vil sige, at når én advokat i et fællesskab befinder sig i en interessekonflikt, får dette virkning for de øvrige advokater i fællesskabet. En interessekonflikt kan således ikke afværges ved, at en anden advokat i fællesskabet overtager sagsbehandlingen. Alle advokater i firmaet er som udgangspunkt – som det sædvanligvis betegnes – 'smittet', hvis den advokat, der indebærer interessekonflikt i forhold til en klient, indtræder i fællesskabet.

Ved vurderingen af, om et firmaskift medfører interessekonflikt, skal der fokuseres på den advokat, som skifter firma, og det firma som pågældende advokat fremover skal arbejde hos. Det advokatfirma, som advokaten forlader, vil ikke som følge af advokatens jobskifte, skulle udtræde af verserende sager.

I den første sag, som blev forelagt for Advokatnævnet, var der tale om en advokat X, som flyttede fra firma A til firma B, og hvor firma A repræsenterede Bygherren, der havde en række sager, herunder tvister med Totalentreprenøren, der var repræsenteret af firma B. Det var over for Advokatnævnet oplyst, at advokat X under



Landsretssagfører Niels Th. Kjølbys Mindelegat

Mindelegatets bestyrelse har vedtaget, at der i år vil være indtil fem portioner af legatet til uddeling til en dygtig advokat eller advokatfuldmægtig, hvis evner gør det sandsynligt, at han/hun vil have gavn af et studieophold i udlandet. For at give bestyrelsen mulighed for at vælge blandt de bedst kvalificerede, har bestyrelsen vedtaget at opfordre advokater og advokatfuldmægtige, som har planlagt et studieophold i udlandet, til at fremsende en ansøgning til legatets bestyrelse med redegørelse for kandidatens planer og gerne vedlagt udtalelse fra ansøgerens principal.

Legatuddelingen finder sted primo august 2013. Ansøgere, som ønsker at komme i betragtning, må indsende deres ansøgning, så den er bestyrelsen i hænde senest den 15. maj 2013.

Ansøgninger stiles til legatets bestyrelse og fremsendes til:

Lett Advokatfirma
Advokat Søren Jenstrup
Rådhuspladsen 4
1550 København V

KLIP UD KLIP UD KLIP UD

VURDERINGS- MAND

Med speciale indenfor maskiner til kartofler, løg, gulerødder tilbyder jeg mig som vurderingsmand til pakkerier såvel som avlere. Mere end 50 års erfaring indenfor disse specialeområder.

MASKIN- FORMIDLING

Vi formidler også kontakt mellem kurator og køber i de tilfælde hvor det ønskes.

www.maskinformidleren.dk
Jørgen Østergaard,
Skibsbroen 1,
7100 Vejle
Mobil 24 24 04 06

KLIP UD KLIP UD KLIP UD

Fik du ikke Advokaten?

Hvis du ikke modtager *Advokaten*, eller du modtager bladet for sent, så ring til Advokatsamfundet på 33 96 97 76, eller send en mail til Vibeke Sejer Mølbæk på vsm@advokatsamfundet.dk.

Advokatens næste udgivesdato er 9. – 12. april 2013. Aftalen med distributøren er, at du skal modtage bladet senest dagen efter udgivelsesdatoen.



VIL DU ANNONCERE I ADVOKATEN?

Annoncer kan tegnes hos:

FrontMedia

Høgevej 5D

3400 Hillerød,

telefon 48 22 44 50

Zandra Pihl

advokaten@frontmedia.dk

www.frontmedia.dk

Hvor meget er en time værd for dig og dine klienter?

Uanset, om du skal styre din forretning eller levere effektiv klient service, er tid en knap ressource. Visma Advokat hjælper dig med begge dele, så du bruger mindre tid på rutineopgaver og får mere tid til værdiskabende

Visma Advokat
ét system til det hele

Økonomi – Time/sag – Dokumenter

Få ét system til det hele

Visma Advokat er fuldt integreret med det kendte økonomisystem Visma Business. I én samlet pakke leverer advokatløsningen alt det, du har brug for – og dine klienter efterspørger. Alle oplysninger om en sag er samlet ét sted, hvor kontorets medarbejdere let kan nå dem. Ind- og udgående korrespondance bliver gemt og registreret samme sted. Frister, mails, breve, tidsregistrering og fakturering er direkte tilgængelige til glæde for dig, klienten og en hurtig, effektiv sagsbehandling.

Ring nu på 70 22 82 37 og aftal en uforpligtende præsentation

Vi sender gerne mere information om Visma Advokat – og du kan læse mere om løsningen på

visma.dk/advokat



sin ansættelse hos firma A havde deltaget i møder, herunder et forligsmøde, på vegne af Bygherren, og hvor repræsentanter fra firma B på vegne af Totalentreprenøren også deltog. Advokat X blev i forbindelse med sin ansættelse hos firma B ansat i den afdeling, som behandlede Totalentreprenørens sager, og som advokat Y var ansvarlig partner for. Sagsvaretagelsen hos firma B blev tilrettelagt således, at advokat X ikke beskæftigede sig med sager, hvor Bygherren var modpart, og over for Advokatnævnet oplyste advokat Y, at advokat X hverken var blevet bedt om eller havde afgivet informationer om den sagsbehandling, som advokat X havde varetaget på vegne af Bygherren hos firma A. Advokat Y hos firma B fortsatte herefter med at repræsentere Totalentreprenøren, og blev af en advokat fra firma A indklaget for Advokatnævnet. Sagen blev af Advokatnævnet behandlet i plenum, og af nævnets afgørelse og begrundelse fremgår blandt andet (redigeret og anonymiseret til denne artikel):

“Af den foreliggende sag fremgår det, at advokat X under sin ansættelse hos advokatfirmaet A i perioden fra august 2008 til ansættelsens ophør den 23. marts 2009 behandlede nogle sager, der var opstået som følge af tvister mellem Totalentreprenøren og Bygherren. Advokat X korresponderede i den forbindelse om sagerne med advokat Z, firma B, der var advokat for Totalentreprenøren, ligesom X deltog i møder om sagerne med Bygherren og i et forligsmøde med deltagelse af repræsentanter for Bygherren og Totalentreprenøren.

[...]

Advokatnævnet finder, at der med hensyn til de sager mellem Totalentreprenøren og Bygherren, som advokat X deltog i behandlingen af under sin ansættelse hos firma A, kan have været en risiko for, at fortrolige oplysninger om Bygherrens forhold af betydning for disse sager ville blive anvendt til gavn for andre end Bygherren, eller at det i hvert fald for Bygherren kan have fremstået som om, at der var en risiko for videregivelse af oplysningerne til andre.”

Advokatnævnet fastslog herefter, at advokat Y havde handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have fortsat repræsentationen af Totalentreprenøren efter advokat X's tiltræden. Advokatnævnets kendelse er af advokat Y indbragt for domstolene.

ADVOKATEN HAR IKKE BEHANDLET SAGEN ELLER KENDESKAB TIL DENNE

I den anden sag – der i vidt omfang involverer samme parter og advokater som i den første sag – var der tale om, at advokat N skiftede job fra firma B til firma C, hvor advokat N blandt andet skulle arbejde for advokat P, der varetog en række sager for Bygherren. Over for Advokatnævnet var det oplyst, at advokat N under sin ansættelse hos firma B ikke havde rådgivet Totalentreprenøren eller havde været i kontakt med denne, og at advokat N ikke var bekendt med indholdet af firma B's sager for Totalentreprenøren. Advokat P blev indklaget for Advokatnævnet. Også denne sag blev i Advokatnævnet behandlet i plenum. Af Advokatnævnets afgørelse og begrundelse fremgår blandt andet (redigeret og anonymiseret til denne artikel):

“Det fremgår endvidere af sagen, at advokat N under sin ansættelse i firma B ikke behandlede sager, der var opstået som følge af tvister mellem Bygherren og Totalentreprenøren. Endvidere fremgår det, at advokat N heller ikke i øvrigt under sin ansættelse i firma B behandlede sager, hvor Totalentreprenøren var klient.

Stillingtagen til eventuel interessekonflikt ved jobskifte er navnlig relevant, hvor en advokat skifter firma, og hvor det firma, som advokaten forlader, repræsenterer den ene part i en tvist, og hvor det firma, som pågældende advokat fremadrettet skal arbejde hos, repræsenterer den anden part i tvisten.

På denne baggrund finder Advokatnævnet, at der ikke som følge af advokat N's firmaskifte har været risiko for, at fortrolige oplysninger om Totalentreprenørens forhold af betydning for de sager, der var opstået som følge af tvister mellem Bygherren og Totalentreprenøren, ville blive anvendt til gavn for andre end Totalentreprenøren. Advokatnævnet finder endvidere, at det heller ikke for Totalentreprenøren kan have fremstået som om, at der var risiko for videregivelse af sådanne oplysninger til andre.”

Advokat P blev herefter frifundet.

LÆS MERE OM PRAKSIS I ADVOKATSAMFUNDETS VIDENSDATABASE

En ny database giver advokater og borgere mulighed for at orientere sig om praksis om god advokatskik. Vidensdatabasen – som findes på viden.advokatsamfundet.dk – giver en let mulighed for at fremsøge relevante kendelser, domme, responsa og artikler om god advokatskik. Det er meningen, at databasen – blandt andet sammen med bogen 'De Advokatetiske Regler' af Lars Økjær Jørgensen og Martin Lavesen – skal være et værktøj for advokater og andre, som beskæftiger sig med god advokatskik. Der arbejdes fortsat løbende med at udvide Vidensdatabasen, sådan at den giver et fyldestgørende billede af praksis på området. Både vidensdatabasen og bogen 'De Advokatetiske Regler' er støttet af Dreyers Fond.