

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har advokat A klaget over advokat B.

### **Sagens tema:**

Klagen vedrører indklagedes udtalelse i et brev.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. februar 2008.

### **Sagsfremstilling:**

Indklagede repræsenterede et tømrerfirma, der havde forestået arbejde på klagers ejendom.

Klager var af den opfattelse, at der var ikke ubetydelige mangler ved det udførte arbejde og tilbageholdt i den forbindelse i entreprisesummen.

Da parterne ikke kunne løse sagen, udtog indklagede stævning medio 2006. Der blev udmeldt syn og skøn i sagen via Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed. Der var mellem parterne enighed om, at der kunne rejses tvivl om den første skønsmands kompetencer, hvorfor voldgiftsnævnet blev bedt om at anvise en ny skønsmænd.

Ved nævnets anvisning af den anden skønsmænd blev der udtrykt tvivl om hans habilitet. Det var derfor nødvendigt på ny at rette henvendelse til voldgiftsnævnet for anvisning af en skønsmænd.

Ved brev af 27. februar 2007 til voldgiftsnævnet, retten og klager skrev indklagede bl.a.:

”Med den bemærkning at jeg finder, at sagsøgtes håndtering af sagen syntes at indikere en stor interesse i at sagen trænes, hvilket kan efterlade sagsøger med en bekymring om, hvorvidt sagsøgte har en interesse heri ud fra et illikviditetsspørgsmål og med den yderligere bemærkning, at jeg finder det er unødigt trætte af de almindelige domstole at anmode retten om at træffe afgørelse, skal jeg høfligt og venligt anmode retten om at meddele sagens parter, at min klient naturligvis skal være berettiget til at meddele, at den senest foreslået skønsmand ikke skal udmeldes som syn- og skønsmand, jfr. ovenstående redegørelse, og at Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed derfor skal anmodes om STRAKS at bringe en ny skønsmand i forslag.”

Ved brev af 28. februar 2007 til indklagede skrev klager bl.a.:

”Jeg finder det endvidere meget uheldigt, at du på et åbenbart ugrundet grundlag fremsender beskyldning om min økonomiske formåen, og jeg finder, at dit udsagn herom er ganske injurierende og langt overskrider grænsen for varetagelse af din klients interesser.

Dine bemærkninger er ganske enkelt fuldstændigt uden relevans for sagen, og jeg skal bede dig om, at du efter omstændighederne straks enten fremlægger sandhedsbevis for dine postulater eller fremkommer med en uforbeholden undskyldning om din grundløse anklage om min personlige økonomi med kopi til såvel Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed, Retten i (...) som advokat [C] (...).

I fald du ikke fremkommer med en sådan uforbeholden undskyldning inden fredag ( den 2. marts ) kl. 12.00, vil jeg uden yderligere varsel bede Advokatnævnet vurdere, hvorvidt du har overskredet dine grænser for varetagelse af din klients interesser, herunder fremsat påstanden, uden at du har undersøgt grundlaget for disse postulater.”

Ved brev af 28. februar 2007 til voldgiftsnævnet, byretten og indklagede skrev klager bl.a.:

I frustration over at sagen, set fra min side, gentagne gange bliver sat på stop fra sagsøgtes side, og da min klient har et tilgodehavende på kr. 380.625,00, hvilket er et stort beløb for et mindre firma, og der ifølge afleveringsprotokollatet ikke ses at være belæg for at tilbageholde et så stort beløb, lod jeg pennen løbe af med mig og anførte, at ”sagsøgtes håndtering af sagen synes at indikere en stor interesse i at sagen trænes, hvilket kan efterlade sagsøger med en bekymring om, hvorvidt sagsøgte har en interesse heri ud fra et likviditetsspørgsmål”.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved uberettiget varetagelse af sin klients interesser. Han har til støtte herfor gjort gældende,

at indklagede fremsatte beskyldninger om, at han skulle have et likviditetsproblem/anstrengt økonomi,

at disse beskyldninger er klart urigtige,

at beskyldningerne blev fremsat uden at have undersøgt dette forhold behørigt, og at beskyldningerne blev gentaget i brev af 28. februar 2007,

at en anklage om, at en advokat har en dårlig økonomi, er en grov anklage, særligt henset til at advokaten indtager et særligt tillidshverv og herunder har ikke ubetydelige betroede midler i sin varetægt, hvorfor det for samfundet, klienterne og retterne i særdeleshed er af stor vigtighed, at advokaten kan leve op til denne tillige, hvorunder der ikke må sættes det mindste spørgsmålstejn ved advokatens økonomiske formåen,

at fremsættelsen af en sådan anklage kan være ødelæggende for det fremtidige virke for den advokat, hvis økonomi der sættes spørgsmålstejn ved, hvorfor det er særdeles vigtigt, at man foretager behørig undersøgelse, førend sådanne anklager fremsættes,

at det endvidere er stærkt uheldigt, at anklagerne blev fremsat af en anden advokat, hvis udtalelser bør have en vis autoritet, også fordi man har en berettiget forventning om, at advokaten ikke fremsætter den type anklager, uden forinden at have undersøgt rigtigheden af disse anklager,

at anklagerne tillige blev fremsat over for retten, der har en særlig interesse i disse oplysninger, eftersom der er et meget tæt samarbejde mellem den pågældende byret og klager, hvorunder hans tilladelse til retten er alt afgørende for hans fremtidige virke,

at det ikke havde været forbundet med nævneværdig vanskelighed at undersøge hans økonomiske forhold, men at indklagede end ikke har foretaget så simple undersøgelser, men desuagtet har fremsat de urigtige anklager og efterfølgende erkender, at der ikke er belæg for dem, hvilket bør være en skærpende omstændighed,

at indklagede ved sin adfærd klart har udsat klager for en risiko for klagers fremtidige erhverv.

at klager/sagsøgte i sagen på intet tidspunkt begærede sagen udsat, endsige anmodede om fristforlængelser,

at der intet dubiøst er i, at en part i en retssag ønsker retlig afgørelse endsige prøvelse af disse i en højere instans. Det bør indklagede ikke være ubekendt med, og indklagede har på intet tidspunkt i sagsforløbet haft belæg for at påstå, at retssagen har været træneret fra klagers/sagsøgtes side,

at det er irrelevant, om det var indklagede, der fremsendte beskyldningen, eller om indklagede gjorde det på vegne sin klient, idet indklagede som advokat har en forpligtelse til at foretage undersøgelse af fremsatte beskyldninger, der fremsættes via indklagede, uanset om dette sker af indklagede selv eller på vegne en tredje part,

at indklagedes bemærkninger omkring klagers økonomiske forhold er sagen helt og aldeles irrelevant, og blev således alene fremsat af chikanøs karakter, alternativt for at præjudicere sin klients sag ved at afskære modparten fra at benytte sig af de sædvanlige muligheder, som retsplejen angiver.

### **Indklagede:**

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun som advokat ikke har fremsat beskyldninger imod indklagedes økonomi, men derimod har hendes klient udtrykt bekymring herfor, og det er det, der er kommet til udtryk i brevet af 27. februar 2007,

at det fremgår af brevet af 28. februar 2007 at hun har beklaget, at hun har ladet pennen løbe af med sig, men at det ikke ændrer på, at hun personligt ikke har fremsat en beskyldning mod klagers økonomi, men blot har gengivet sin klients bekymring,

at denne bekymring er – som hændelsesforløbet viser – et udslag af frustration over, at det knapt et år efter, at sagen var startet op, og knapt et ½ år efter, at skønsforretningen var blevet begæret, endnu ikke var muligt at gennemføre en syns- og skønsforretning, og at sagen på det tidspunkt, hvor bemærkningerne blev fremsat, havde været udsat gentagne gange, bl.a. fordi der fra sagsøgtes side var blevet fastholdt spørgsmålet til en skønsmand,

som der ikke i retspraksis eller teori er belæg for vedrørende udformning af skønstemaer, ligesom man fra klagers side ikke har villet acceptere kendelser, uden først at kære disse, og at man igen anmodede om en retslig afgørelse – denne gang vedrørende et helt selvfølgeligt spørgsmål, nemlig om en part kan gøre indsigelse imod en persons habilitet som skønsmand, og

at klager desuden ikke optræden som advokat i denne sag, men som part, og derfor må tåle, at en anden part giver sin frustration til kende.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Nævnet finder ikke, at indklagede ved sine udtalelser i brevet af 27. februar 2007 er gået videre end berettiget varetagelse af sin klients interesser, hvorfor nævnet frifinder hende for den rejste klage.

På nævnets vegne

Henrik Linde