

ADVOKATNÆVNET

J.nr. 02-0402-02-2963 lnj/alo
København, den 20. november 2003

K E N D E L S E

Under denne sag har advokat A klaget over advokat B.

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med en forældremyndighedssag.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 16. december 2002.

Sagens omstændigheder er følgende:

Den 8. oktober 2002 anlagde X forældremyndighedssag mod Y. Parterne havde fælles forældremyndighed over et fællesbarn, og sagsøger, der var repræsenteret af advokat B, ønskede at få tillagt forældremyndigheden alene.

Ved skrivelse af 30. oktober 2002 anmodede Københavns Byret advokat A om at give møde for Y i forældremyndighedssagen.

Den 26. november 2002 afholdt advokat A møde med Y, og han udarbejdede i den forbindelse svarskrift i sagen. Advokat A bad samtidigt Y gennemgå, hvad han havde af korrespondance og papirer i sagen.

Den 10. december 2002 meddelte Y telefonisk advokat A, at han tidligere havde modtaget rådgivning hos Mødrehjælpen. Han oplyste, at han den 21. august 2002 havde holdt møde med en advokat tilknyttet Mødrehjælpen, og de havde ved mødet drøftet spørgsmål om samvær og fælles forældremyndighed. Ifølge notater i hans kalender skulle den pågældende advokat være B.

Advokat A henvendte sig herefter telefonisk til advokat B og informerede hende om problemet.

Under retsmødet senere samme dag opfordrede advokat A advokat B til at trække sig fra sagen. Dette ønskede hun ikke, og retten foretog sig intet med hensyn til beskikkelse af advokat B, idet sagen blev udsat på mediation.

Den 11. december 2002 kontaktede advokat A på ny advokat B telefonisk angående problemet.

Advokat A har gjort gældende, at advokat B har tilsidesat god advokatskik

ved at være inhabil i sagen, idet hun tidligere havde varetaget modpartens interesser, og ved under telefonsamtalen den 11. december 2002 at love at vende tilbage med svar på, hvorvidt hun ville udtræde af sagen, men at han intet hørt og ikke kan komme i kontakt med hende.

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at hun overfor retten tilkendegav, at hvis der var nogen problemer angående habilitet, ville hun anmode retten om at beskikke en anden advokat for X,

at idet retten ikke fandt grundlag for at beskikke en anden advokat og sagen blev udsat på mediation, var det ikke nødvendigt, at hun udtrådte af sagen, hvilket hun har tilkendegivet overfor advokat A,

at hun ikke kan erindre, at hun har haft møde med Y,

at kontakten i Mødrehjælpen er anonym og uden nogen form for journal eller notater, og ingen af hende kolleger har nogen erindring om, at have henvist Y til hende, og

at Y allerede i oktober vidste, at hun repræsenterede X, uden at han kom med indsigelser.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 2. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Da der ikke ses at foreligge en nærliggende risiko for en interessekonflikt, og da retten på det foreliggende grundlag fastholdt beskikkelsen af advokat B, finder Advokatnævnet ikke, at advokat B har tilsidesat god advokatskik.

Som følge af det anførte frifinder nævnet advokat B for den rejste klage.

P.N.V

A. F. Wehner