

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne X klaget over advokat B.

Sagens tema:

Advokat A har på vegne X klaget over, at advokat B, der var kreditor på et pantebrev med X som skyldner, i forbindelse med opkrævning af det skyldige beløb henvendte sig direkte til X, selvom han vidste, at denne var repræsenteret ved advokat A.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. november 2009.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at X havde drevet Z ApS sammen med Y og herved som kautionist havde påtegnet et pantebrev fra denne til advokat B. Samarbejdet ophørte imidlertid, og X solgte sin andel af virksomheden til Y. Efter det oplyste har advokat B ikke i den forbindelse frigjort ham for hans forpligtelse efter pantebrevet.

I 2009 var Y i forhandling om at afhænde Z ApS, og det stod klart, at det ville ske med et betydeligt tab. B fremsatte i den forbindelse krav over for X og fik den 8. september 2009 meddelelse om, at denne var repræsenteret af advokat A. Advokaterne korresponderede i den følgende tid om dokumentation for kravet.

Ved e-mail af 28. september 2009 til advokat B fremsatte advokat A indsigelser mod kravets berettigelse og størrelse og fremsatte tillige forligsforslag om betaling af 25.000 kr. Forslaget blev i e-mail af 1. oktober 2009 fra advokat B til advokat A afslået med bemærkning om, at advokat B ville sende sagen i fogedretten. E-mailen af 1. oktober 2009 er signeret "B" og sendt fra e-mailadressen "(B)@hotmail.com".

Ifølge advokat A henvendte advokat B sig den 3. november 2009 telefonisk direkte til X med et forligstilbud om betaling af 60.000 kr., som han krævede accepteret straks. Ved e-mail af samme dag til advokat B påtalte advokat A, at advokat B i strid med de advokatetiske regler havde henvendt sig direkte til hans klient.

Ifølge advokat A sendte advokat B den 3. november 2009 en SMS til X personligt, hvor der stod, at:

"Som jeg nævnte i telefonen skal jeg have en afklaring nu. Du lovede at vende tilbage i dag men jeg har ikke hørt fra dig. Hvis vi ikke har en aftale senest i morgen kl. 12 fastholdes kautionsforpligtelsen hvilket betyder at din personlige gældsforpligtelse er på ca. kr. 752.900,- plus renter og omkostninger."

I en e-mail samme aften til advokat A afslog advokat B et forligstilbud, der var fremsat af advokat A, og fastholdt sit krav på 60.000 kr., der skulle accepteres (og betales) senest den følgende dag kl. 12. Ellers ville X hæfte for den del af virksomhedens gæld, som ikke blev dækket ved salget, efter det foreliggende ca. 553.000 kr. med tillæg af renter og omkostninger, ligesom der ved manglende betaling ville ske indberetning til RKI. E-mailen er signeret "B" og sendt fra e-mailadressen "(B)@hotmail.com".

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne X påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved at henvende sig direkte til X, selvom han vidste, at denne var repræsenteret ved advokat.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at hans henvendelse til X skete i hans egenskab af kreditor på det pantebrev/gældsbev, som X havde tiltrådt som personlig kautionist. Hans henvendelse skete altså ikke som advokat, men som part i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Efter § 126, stk. 4, må en advokat ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat B i forbindelse med inddrivelse af sit tilgodehavende hos X har optrådt som privat kreditor og ikke som advokat. I de e-mails, der er fremlagt som den eneste dokumentation i sagen, har advokat B heller ikke gjort brug af sin advokattitel, og hans e-mailadresse fremtræder ikke som en kontoradresse. Sagen er herefter ikke omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1, men skal bedømmes efter § 126, stk. 4.

Advokat B's to personlige henvendelser til X skete som led i forhold af økonomisk art, men Advokatnævnet finder ikke, at advokat B ved disse henvendelser har udvist en adfærd, der er uværdig for en advokat, jf. retsplejelovens § 126, stk. 4.

Advokatnævnet frifinder derfor advokat B.

Herefter bestemmes:

Advokat B frifindes.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz